

**MYSORE LAND REFORMS (SECOND AMENDMENT) BILL, 1967
AND THE LAND ACQUISITION (MYSORE AMENDMENT AND
VALIDATION) BILL, 1967**

(Introduction)

Sri B. RACHAIAH (Minister for Revenue and Forests).—I beg to introduce :

- (i) The Mysore Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1967 ;
- (ii) The Land Acquisition (Mysore Amendment and Validation) Bill, 1967.

Mr. SPEAKER.—The two Bills are introduced.

THE KARNATAK UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1967

(Introduction)

Sri K. V. SHANKARA GCWDA (Minister for Education).—I beg to introduce the Karnatak University (Amendment) Bill, 1967 which has been published in the Mysore Gazette under Rule 64 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Karnatak University (Amendment) Bill, 1967, is introduced.

Hon'ble Members may please note that all these four Bills have been published in the Mysore Gazette.

**CITY OF BANGALORE MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT)
BILL, 1967**

Motion to consider (Debate Contd.)

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Harihar).—Sir, I rise to a Point of Order for taking up consideration of the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1967.

Mr. SPEAKER.—It has already been taken into consideration !

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Even for further proceeding with regard to the further stages of the Bill, I rise to a Point of Order. My Point of Order is relevant under Rule 238 sub-clause (1) of the Rules of

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.
It reads as follows :—

“ A member while speaking shall not refer to any matter of fact on which a judicial decision is pending.”

In this particular case, what has happened is, this Bill apparently seeks to substitute Ordinance 3 of 1967. In respect of Ordinance 3 of 1967, a writ petition is filed before the Hon'ble High Court, i.e., Petition No. 2716 of 1967 by Sri K. M. Naganna and 36 others. In that writ petition an interim order is passed by the Hon'ble High Court, where emergent notices have been ordered to be issued. The matter is still pending; the matter is *sub judice*. The subject matter of the writ petition is the same as has been mentioned in Ordinance 3 of 1967. In other words, the subject matter is the same as could be seen in several clauses of this Bill, which the Government wants to validate as desired by them. Therefore, my respectful submission is, as you are well aware and as the House is also well aware, any matter which is before a Court of Law, which is *sub judice*, cannot be discussed under our rules. Unless and until that matter is disposed of in the High Court, it would not be advisable to have any discussion with regard to the same provisions which are impugned thereunder that writ petition. Further, it may as well be, that whatever we talk may amount to contempt of Court because when the same matter is there if we begin to comment upon, we may be hauled up for contempt of court. That is again a matter, which you will have to take into consideration. I suppose, my learned friend, the mover of this Bill, is aware that this writ petition is pending, which was filed on 29th November 1967 and emergent notices have been issued. When such is the position, I think, we do well in not proceeding with this Bill. I need not enter into any comment as to why the Ordinance was issued. I will deal with the merits when we begin the discussion. Mainly to issue this Ordinance, the House which stood adjourned was got prorogued. If the Minister was thinking that it was very necessary to pass that Bill, nothing prevented them in summoning an emergent Session of this House and asked us to pass the Bill. When such is the case, when the Ordinance is passed and when the Ordinance itself is attacked, and when the provisions of the Ordinance are the same as that of the Bill, my respectful submission is that it contravenes rule 288 (1) and therefore, further discussion should not be allowed. I request you to kindly consider it and give us a Ruling. I do not want to take much time as to how there is a regular war between the Corporation and the Government. As we can see after the amending Act was passed, wherein they took power to supersede the Corporation, a series of litigations have gone on between the Corporate body and the Government. In view of the fighting going on between the premier City Corporation and the Government as to whether it is correct to supersede a democratic set up, I feel, all these aspects will have to be considered.

Therefore, I request to you give a ruling and see the Bill is not allowed to be taken up.

Sri R. M. PATIL.—Mr. Speaker Sir, with great humility I submit that rule 288 is not applicable, for the discussion of this Bill as well as for passing this Bill. My friend has quoted Rule 288 sub-clause (1). If he reads the rule and understands the meaning correctly, he will agree with me. This has only given the principles that have to be followed in this House. The Ordinance was challenged by some of the members of the Corporation and that petition was dismissed. This is only a Bill for substituting that Ordinance. Therefore, it will not be a matter of *sub judice*.

Sri T. R. SHAMANNA (Bangalore-Fort).—There is no justification in taking the question for discussion when so many points connected with that are pending before the Court. Hon'ble Speaker is well aware of the provisions of law. If we discuss this, it would amount to a contempt of Court.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—There are series of writ petitions pending in the Court. The one that has been dismissed has nothing to do with the case pending in the High Court. A writ petition in which various points have been raised has been admitted probably on 29th November 1967. That writ petition impugnes the provisions that have been introduced by this amending Bill. These provisions have been challenged and this writ petition is not dismissed.

Mr. SPEAKER.—A point of order has been raised that this Bill cannot be discussed by this House. Argument advanced in support is that there is a writ petition pending in the Court in so far as the ordinance is concerned. The clauses now covered by the Bill are also in the ordinance. Therefore, discussion of the matters covered by the Bill will be covering the ground covered by the clauses in the ordinance. Therefore, members feel that they perhaps might be getting themselves into trouble for violating the rule of *sub judice*. Further, they might be getting into trouble as having committed contempt of court in which the matter is pending.

I do not think there is much force in that for the reason that the rule of *sub judice* does not apply so far as a statute or a Bill is concerned. I have made that very clear in a very exhaustive ruling which I gave on a prior occasion. Anyhow, that ruling is not with me at the moment. I shall give the reference to the members concerned. Suffice it to say that May's Parliamentary Practice deals with what are the things that are excluded for deliberation by a House. With regard to questions, it says that it should not be. With regard to motion, it says that it should not be if the matters covered by a motion are covered by the matters pending before a court, it should not be, and it expressly proceeds to say that matters awaiting adjudication by a court of law should not be brought forward in debate except by means of a Bill. This is not the only book; every book, every convention has held that

(MR. SPEAKER)

so far as legislative functioning of a House is concerned, it is not covered because what we are doing is that we are legislating; we are not getting into the merits of it. The merits before the court are of a different nature altogether, namely, whether the ordinance passed is proper or not. The court will decide that; we are not deciding it here. Even if there is a wrong ordinance which has been issued, if the High Court comes to the conclusion that it is so, still the House has got the power to pass a fresh Bill. I do not think there is any rule of any legislature which says that when a litigation is pending between two private parties, a Bill which is having something to do with that cannot be discussed here. That will be an interference with the sovereignty of the Legislature. The sovereignty of the Legislature means that they can discuss whatever they like but the members in order to protect and see that they do not unnecessarily deal with matters which might prejudice a fair trial in a court might impose on themselves certain voluntary restriction. The rule that is quoted is with regard to the motions. I do not think there is any rule in any legislature which prohibits a Bill being introduced, debated and voted upon. That aspect was perhaps missed by the hon'ble Member Sri Siddaveerappa who thought that a Bill is on a par with motions and so on. That has been made very clear. The court cannot control the House and a pending litigation can never prevent a House from debating upon a Bill and coming to any proper conclusion that it thinks fit. So, so far as I am aware, I do not think there is any contempt. Whether they should participate or not it is for them to decide. I am not going to invite any member to commit a contempt of the court. The High Court will take care of its proceedings and I will take care of the proceedings of the House. The High Court cannot say anything with regard to the legislation of a Bill. I will send the reference. I will not close my ruling; the debate will go on.

SRI M. NAGAPPA (Raichur).—I rise to a point of order, Sir. My point of order is with reference to Rule 311 (1) read with rule 68 and 69 of the Rules of Procedure and Conduct of Business:

“311(1): A point of order shall relate to the interpretation or enforcement of these rules or such articles of the Constitution as regulate the business of the Assembly and shall raise a question which is within the cognisance of the Speaker”

Rule 69 says:

“69: A Bill involving proposals for the delegation of legislative power shall further be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of normal or exceptional character”

This Bill refers to sections 16, 17 and 18 of the original Act wherein certain powers are sought to be delegated to the subordinate authorities.

If we see clause 4 of the Bill, it reads :

“83-A (4): Every Deputy Commissioner shall be subordinate to the Commissioner and notwithstanding anything contained in sections 16, 17, and 18, he shall subject to the orders of the Commissioner, exercise such of the powers and perform such of the duties of the Commissioner as the Commissioner shall from time to time, depute to him;”

As per original Bill only certain powers of the Commissioner were authorised to be delegated to his subordinate officer. But under sub-clause (4), powers in respect of section 16, 17 and 18 are sought to be delegated. But the Hon'ble Minister has not appended any memorandum to delegate any power as laid down in sections 16, 17 and 18 of the Principal Act.

Secondly, as per rule 68(1), I submit my objection with reference to section 84 of the Principal Act :

“Establishment: The Corporation shall appoint a Health Officer, an Engineer, a Revenue Officer and such other officers as it may consider necessary who shall be Heads of Departments working under the Commissioner.”

Now apart from this, according to this Bill, section 83 is going to be proposed to be placed as another clause :

“83.A: If in its opinion it is expedient to do so, the Government may from time to time, appoint one or more officers of the Government as Deputy Commissioners for such period or periods as it deems fit.”

It involves expenditure. The Financial Memorandum has not been appended to this Bill.

I therefore submit that the procedure laid down in the Rules has not been followed and this Bill cannot be considered unless these two memoranda are appended to this Bill.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member says that two memoranda are necessary, one with regard to financial expenditure and the other with regard to delegation.

Sri R. M. PATIL (Minister for Municipal Administration).—This is an expenditure to be incurred in future. In this stage it is not possible to anticipate all that. Further, if it was necessary, it could have been appended. This is only a provision to be made.

Mr. SPEAKER.—Rule 69 refers only to delegation of legislative power. Are there any powers which are going to be delegated?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—With regard to delegation of powers, that is one of the contentions raised by the petitioners in that writ

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

petition as I mentioned. According to the contention of the petitioners this Government has no powers to act under that Act, Act X of 1966. Under that Act, Government wants to exercise certain powers.

Mr. SPEAKER.—The point is whether this House is precluded from dealing with this Bill.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—You were pleased to say : “ I do not ask anybody to speak ; it is for you to take the consequences thereof ”.

Mr. SPEAKER.—It is not proper to say like that. On the other hand, I boldly said that absolutely no case of contempt will arise and if members feel like that, it is for them. I do not say, you should participate.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—There are decisions. Even if you speak on the floor of the House, there are certain cases which may come within the ambit of contempt of court.

Mr. SPEAKER.—I would like to be told of any precedents. The Hon'ble Member said, number of decisions. I would like to have any one instance. I am not discussing here the powers of the Government to supersede a Local authority. I am purely dealing with this Bill—whether this Bill can be entertained and dealt with by the House or not. The sovereignty of the House will be limited if this is to be precluded. The High Court may say, it may be invalid because of other things. But how is the High Court to say that we cannot legislate on this matter?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—What we do here will be the subject matter of judicial interpretation and the High Court will strike it down

Mr. SPEAKER.—Is there any High Court which has said that this House is not competent to enact laws on subjects which are within the competence under the Constitution. On this matter, the House is competent. Any matter pending before the High Court will not oust the jurisdiction of the legislature.

Sri R. M. FATIL.—Rule 69 refers only to the delegation of the legislative power. But under the provisions that are contemplated in this Bill, it is only the administrative powers of the Commissioner.

Mr. SPEAKER.—Will the member say, which are the provisions of the Bill that require the memorandum ?

Sri M. NAGAPPA.—Sections 16, 17 and 18 of the original Act.

Mr. SPEAKER.—We are dealing with the amending Act. Are any powers being given under this Amending Bill ?

Sri M. NAGAPPA.—Under the original Act, there are certain powers which are sought to be delegated.

Mr. SPEAKER.—Then how does the memorandum become necessary?

Sri M. NAGAPPA.—Because we are passing section 16, 17 and 18.

Mr. SPEAKER.—If the passing is proper, it will be valid. If it is improper, it will become invalid. But how does the memorandum become necessary regarding this delegated legislation?

Sri M. NAGAPPA.—By this Bill we are creating an authority as stated in clause 4 of the Bill.

2-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—A point of Order was raised by the hon'ble Member Sri Nagappa that a memorandum regarding delegation under Rule 69, Subordinate Legislation, not having been appended, this Bill cannot be treated to have been brought in properly. I was making my strenuous effort to understand the implication. Therefore, I have asked him: what are the provisions of the amending Bill under which power is sought to be delegated and, therefore, a memorandum is necessary. He stated that it is under Sections 16, 17 and 18 of the original Bill. I am not concerned with the provisions of the original Bill except in so far as they are to be dealt with under the amending Bill.

Sri AZEEZ SAIT (Narasimharaja).—He said that it is under the old Act.

Mr. SPEAKER.—At this stage, my esteemed hon'ble Member Mr. Azeez Sait gives me a very new and useful idea.

Sri AZEEZ SAIT.—It is everybody's duty to rectify matters if there is any lacuna. I am not giving a new idea. The hon'ble Member referred to Sections 16, 17 and 18 of the original Act. I am not bringing anything from the horse's mouth.

Mr. SPEAKER.—What is the point in his interference?

Sri AZEEZ SAIT.—Then we have to tie a cloth round our mouth, which is humanly impossible.

Mr. SPEAKER.—Now, these sections are not found in the amending Bill. Therefore, no separate memorandum is necessary. I have to examine whether the clauses in the amending Bill do require a memorandum relating to delegated legislation. Therefore, I do not think I can uphold the Point of Order.

Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—The other point that was raised was with reference to Clause (4) of 83A, under which a new post is being created.

Mr. SPEAKER.—What has the Minister for Parliamentary Affairs to say regarding the necessity for financial memorandum?

Sri S. R. KANTHI (Minister for Law and Parliamentary Affairs).—A Financial Memorandum is unnecessary because it does not involve Government in additional expenditure. The hon. Members have not shown that it involves additional expenditure to the Government

Sri AZEEZ SAIT.—I would like to add some thing more before a ruling is given on the point under discussion, I shall read sub-clause 4 which reads as follows:

“Every Deputy Commissioner shall be subordinate to the Commissioner....

“(b) when more than one Deputy Commissioner is appointed, the Commissioner shall prescribe the respective spheres of duties of each such Deputy Commissioner.”

This is a point which involves additional expenditure and requires careful consideration. I want you kindly to see whether this clause will not involve financial implementation. Please cool down and just see once again, and give a finding Sir. We are guided by your ruling.

Mr. SPEAKER.—Which of the rules or portion of the rules, refer to cooling down?

Sri AZEEZ SAIT.—Law of general nature and principle of justice.

Mr. SPEAKER.—There is no point of order in that.

Sri M. S. KRISHNAN.—Clause 4 of the amending Bill (new section 83A) reads as follows:

“(1) If in its opinion it is expedient so to do, the Government may from time to time, appoint one or more officers of the Government as Deputy Commissioners for such period or periods as it deems fit.”

It is therefore, very clear that there is additional expenditure involved in this. Hence Financial Memorandum is necessary in so far as this Bill is concerned.

Sri S. R. KANTHI.—Expenditure in respect of the Corporation cannot be considered as expenditure for the Government. On the contrary, the Government is saving money by making the Administrator a whole-time Administrator and the entire salary of the Administrator will be paid by the Corporation. The hon. Member will understand the difference in expenditure which is involved in the expenditure of the Corporation and the Government. If it involves in expenditure to the Corporation, no Financial memorandum is necessary. If Government has to incur any type of expenditure, then the Government will have to give the financial memorandum.

Mr. SPEAKER.—A point of order was raised by Sri Krishnan. He also stated that Mr. Nagappa had referred to Rule 68. Anyway, a point having been raised, I will deal with it.

Sri M. S. KRISHNAN.—The only point is this: I consider that this is an additional expenditure. If you refer to Section 84 of the original Act, then there is no power to appoint a Deputy Commissioner. Now here the new appointment of the Deputy Commissioner is also

being considered; he has to be paid out of the municipal fund; it involves additional expenditure to the Corporation; hence Financial Memorandum is necessary.

Sri S. R. KANTHI.—It is not for the Government; it is for the Corporation. If a Deputy Commissioner is appointed, the Corporation pays him.

Mr. SPEAKER.—Resuming the ruling, the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs points out that in this case no Financial Memorandum is necessary, firstly because there cannot be any additional expenditure beyond the amount sanctioned and secondly because Government is not going to spend anything in this behalf. I am more concerned with the second point. Bills wherein amounts are going to be spent by Government whether from the Consolidated Funds or Contingent Fund or whatever it is, then the question of Financial Memorandum comes about. I do not think Sri Krishnan has given me any basis for rejecting that point because the Financial Memorandum is in so far as governmental expenditure is concerned, not with regard to autonomous bodies or with regard to autonomous corporations or local bodies where each has got its own funds and which it spends. If any amount is going to be spent by local bodies, it cannot be insisted for appending a Financial Memorandum to the Bill.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ—1967 ಚರ್ಚೆಗೆ ಇದೆ. ಎನ್ನೆಯ ದಿನ ಪೌರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದು ಸಾಧಾರಣವಾದಂಥ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಬಹಳ ಸುಲಭವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಲಘುವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈಗಿನ ಆಡಳಿತ ವೈಖರಿ ಏನಿದೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇಡೀ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಈಗ ಆಗುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಜಾಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತದ ಕೊರೆ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಈ ವಿಧೇಯಕ ಒಂದು ನಾಂದಿಹಾಕದಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಷ್ಟು. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಅದಮೇರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇತರ ಸರ್ಕಾರಗಳನ್ನು ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಉರುಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರದ ಕುತಂತ್ರವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಒಳಾರ್ಥವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮನದಟ್ಟುಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಮೊದಲು ಹೇಳಿ ಅನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಆಡಗಿರತಕ್ಕ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕಳೆದ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಆಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವ ಜನನಾವು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಅನಿಬೇಂಟ್‌ರವರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. :

“Good Government is no substitute to Self-government”

ಈ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಒಂದು ಕಡೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. For efficient function of the corporation administration ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಅದಮೇರೆ ಅಲ್ಲಿನ ಎಫಿಷಿಯೆಂಟ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರರೇ ಒಂದು ದಾರಿ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೇ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಹಿಂದೆ ಮಹಾರಾಜರು, ದಿವಾನರು ಇವರುಗಳ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇತ್ತು ಎಂಬುದು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ನನ್ನ ಅನೇಕ ಮಿತ್ರರು ಹಿಂದೆ ಜೈಲಿಗೆ ಏಕೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಪೊಲೀಸ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರಾಗಿದ್ದ, ಇವರಿಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬರಬೇಕು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪೋಲೀಸ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್ ಅಲ್ಲ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್ ಆಗಿದ್ದವರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಹಾಗಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತೇ ಹೋರತು ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಅಡಳಿತಮಾಡುವುದು ಇವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾದ ಸಮಸ್ಯೆ ಯಾಗಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸಗಳೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಜೆಗಳ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ತರುವ ಹಾಗೆಯೇ ಇವೆ. ಇವರಿಗೆ ಬಂಡಿಕೆವಾಗಿ ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡ ತಕ್ಕದ್ದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

ಇನ್ನು ಈಗ ತಿಮ್ಮಪಡಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಚ್ಛಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ನಗರಾಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ನಡೆದಿದ್ದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಡಳಿತ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಮೇಲೆ ಈಗ ಡಿಸೆಂಬರ್ 1967ರಲ್ಲಿ ಈಗಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಡಳಿತ ಪುನಃನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು 1970 ರ ಮೇ ವರೆಗೆ ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಮಾಡಿ ಪ್ಲೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಜನರರ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮುಂದು ನಡೆದಿರುವ ನಾಟಕ. ಹೀಗೆಯೇ 1964 ಡಿಸೆಂಬರ್ ವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 20 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸತತವಾಗಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ವನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ನಡೆಸಿದಮೇಲೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯ ಸಾರಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಯಲ್ಲಿ 63 ಸೀಟುಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 25 ಸೀಟುಗಳು ಬಂದವು. ಇದು ದೊಡ್ಡ ಪೆಟ್ಟು ಆದಹಾಗೆ ಕಂಡುಬಂತು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಬಾರಿ ನಾನಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮೇಯರ್ ಚುನಾಯಿತ ರಾದರು. ಆಗ ಇಲ್ಲವೆಲ್ಲದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಬಂತು. ಅಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ನಡೆಯದೇ ಇರತಕ್ಕ ಅನಾಚಾರಗಳು ಏನೋ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ 1966 ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲನೆಯ ಬಾರಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಬಂದು ತಮಗೇ ಪುನಃ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ತಕ್ಕಹಾಗೆ ಯಾವುದೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನುಗಳು ಬೇಕೋ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಮನೋದಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಪಾಡ್‌ಲಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡು ವುದನ್ನೂ ಸಹ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿದರು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 1966ರ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಕಡೆಯವರನ್ನೇ ಮೇಯರ್‌ಗಿರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಸಹಕಾರ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಸಮ್ಮತಿ ಮತರನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರ ಚೇಂಬರಿಗೆ ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ನಾಟಕ ಮಾಡಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಪಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರು ಮಾಡಬಾರದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಸಿದರು. ಅವರ ಪಕ್ಷದ ಕೆಲವರು ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕುಡಿಸುವವರಿಗಲ್ಲ ಕುಡಿಸಿ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ನಾಟಕವಾಡಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರ ಪೈಕಿ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಮೇಯರ್‌ಗಿರಿಗೆ ಕೂಡಿಸಿ ಕೊಂಡರು. ಆಗ ಮೇಯರ್ ಆದಂತಹವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಡಳಿತವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಸು ವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣ, ಶ್ರೀ ಪಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್, ಶ್ರೀ ತಿಮ್ಮಯ್ಯ ಮುಂತಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ನಿಂತಮೇಲೆ, ಅವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗಳಾದಮೇಲೆ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಯಾರೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂತು. ಅದರಿಂದ ಕೇವಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರ ಒತ್ತಡದಿಂದಲೇ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಡಳಿತವೆಲ್ಲಾ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಲಿ ಇದೆಯೆಂದು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ ಆರ್ಡರ್ ಶುಕ್ರವಾರ ರಾತ್ರಿಯೇ ಹೊರಡಿಸಿ ಅದು ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಶನಿವಾರ ಬರುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದರು. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಬಹಳ ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದಂಥ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಮೇಲಿನ ವಿವರಗಳಿಂದ ಎಂತಹ ನಾಟಕವನ್ನು ಅವರು ಹೂಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಮನಗಾಣಬಹುದು. ಹೀಗಾಗಿ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅಂತಹವರನ್ನೂ ಸಹ ಅಲ್ಲಿಂದ ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ನಾನೇನು ಬೇಕೋ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಹರಿಯಾಣ, ಪಂಜಾಬು ಮತ್ಸರಾಸ್ತ್ರ ಸ್ವಾಮಿ ಬಂಗಾಳಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇತರ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಅಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ ಈ ಮೇಕೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆಗಿರುವ ಆಜ್ಞೆ ಮುಂದುವರಿಸಿ ಅದೇ ದಾರಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗೋಣವೆಂದು ಇವರು

ಕೆಲವು ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಾವಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದವರಾದರೆ, ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಹಿಸಬಾರದು ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ಬಂದು ಈ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಅಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಾಲೋಚನಾ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಬೇಡ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಇರಬೇಕೆಂಬುದೂ ಬೇಡ. ನಾವು ನೀವು ಇಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ಯೋಗ್ಯರಾದವರನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಮೆಂಬರುಗಳಾಗಿ ಮಾಡೋಣ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಶ್ರಮಿಸೋಣ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರೇ ಇರಬೇಕು, ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವೂ ನೀವೂ ಇಬ್ಬರೂ ಕಲೆತು ಯೋಗ್ಯರಾದವರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರಬಹುದು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ಈಗ ತುಂಬಾ ಕಟ್ಟುಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿದರ್ಶನ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೊದಲು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಕೇವಲ 20—30 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಂಚ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಅಂದಾಜು ಮಂಜೂರಾಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ ಅಥವಾ ಒಂದು ಪ್ಲಾನ್ ಮಂಜೂರಾಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ ಸುಮಾರು 200—300 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಲಂಚ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಲಂಚವಂತೂ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ತಾಂಡವವಾಡುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಎಂತಹ ಆಡಳಿತ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಇದುವರೆಗೆ ಮಾಡಿರುವ ಫೋರ ತಪ್ಪುಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಒಂದು ಸಾರಿ ಅಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಸಾರಿ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನವರನ್ನು ಕೇಳಿದ ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಕೆಲವು ಹಣ ಬರಬೇಕಾದ್ದು ಬಾಕಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹಿಂದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡಿದರು. ನಾನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಕಂದಾಯದ ಬಾಕಿ ಇದೆ, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಸೇರ್ಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಾಕಿ ಇದೆ ಎಂತೂ ಈ ಬಾಬಿನಿಂದ ಬರಬೇಕಾದ್ದು ಸುಮಾರು 450 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬಾಕಿ ಇದೆ. ಇದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನವರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ 14 ಛಾಜ್‌ಗಳಿಗೂ ಸರಿಸಮನಾಗಿ ಒಂದೊಂದು ಕಾರಣವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದನ್ನು ಭಗವಂತನು ಯಾವಾಗ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾನೆಯೋ ನೋಡಬೇಕು. ಈಗ ಯಾವ ಕಾರಣ ವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಪಾಸನರೋಧ ನೀತಿಗೆ ತಿರಾಂಜಲಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರ ದರ್ಜೆಯವರನ್ನು ಕೈರಾಯಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಇಂತಿಂಥಾ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹುಳುಕನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಅಹತ್ ಇದೆಯೇ? 14 ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಫೋರಾಜ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನವರು ಸೂಕ್ತವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಉತ್ತರ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರ 1966ನೇ ಇಸವಿ 23ನೇ ತಾರೀಖು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಿದರು. ಅದು ಅದಮೇಲೆ ನಾವು ಕೆಲವು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ, ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ ಹಾಕಿವೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ 14 ಛಾಜ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ 11 ಛಾಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ತಿರುಳಿಲ್ಲ. 3 ಛಾಜ್‌ಗಳು It is left undisturbed. The Government may take action. ಎನ್ನುತ್ತಾ ಕೂಗುತ್ತಿರುತ್ತಾ, ಅಮೇಲೆ ಸೆಕೆಂಡ್ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಆರ್ಡರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಮೊದಲನೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡಿದ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ 1969ನೇ ಇಸವಿಯವರೆಗೂ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಸೆಕೆಂಡ್ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ 1970ನೇ ಇಸವಿ ಮೇ ತಿಂಗಳವರೆಗೂ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 3 ಛಾಜ್‌ಗಳಿಗೇನಾದರೂ 3½ ವರ್ಷ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿಕಾರ ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೆಂಬ Vindictive attitude ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಂತ ಕೂಗಿನಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೆಕೆಂಡ್ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಆರ್ಡರನ್ನು ಮಾಡಿದರು, ಅದರಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಆರ್ಡಿನನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಹೊರಡಿಸಿದಮೇಲೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬೇರೆ ರೀತಿ ಹಾಕಿವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೋ ನೋಡೋಣ.

ಇನ್ನು ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂಚೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮನೂವೆ ಒಂದೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಆರ್ಟಿಕಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಡಳಿತ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಅಡಳಿತ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆರ್ಟಿಕಲಿನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಕೈ ಗೊಂಬೆಯಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನು ಈ ಮನೂವೆಯ ಕ್ಲಾಜ್ (2) ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜ್ 2 (c) ನಲ್ಲಿ :

“During the period of supersession of the Corporation, in the discharge of his functions, the Administrator shall be guided by such direction in matters of policy involving public interest as the Government may by order specify, and if any question arises whether a direction relates to a matter of policy involving public interest the decision of the Government shall be final”.

ಎಂದು ಒಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈಚೆಗೆ ಅನೇಕ ಕನ್‌ಸರ್ವೇಷನ್ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ “ಎಸ್” ಎನ್ನುವವರೇ ಹೆಚ್ಚು ಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೇಳತಕ್ಕ ಜನಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಮೇಯರುಗಳನ್ನೂ ಆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 31 ಜನಗಳ ಪೈಕಿ 20 ಜನ ಮಾಜಿ ಮೇಯರುಗಳೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮತ್ತೆ ಕನ್‌ಸರ್ವೇಷನ್ ಕಮಿಟಿ ನಾಲದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿರುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪುಡಾರಿಗಳೇ ಇರಲಿ ಎಂದು ಪಾರ್ಟಿ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ. ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಕೊಂಡು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಅಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ದುರುದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಅದ್ವೈತವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಈ ಮನೂವೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ 47 (A) ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ. ಹಿಂದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳು ಇದ್ದಾರೆ, ಮೇಯರು ಇದ್ದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಅರೋಯನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹಿಂದೆ ಕಳುಹಿಸಿದಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿದರು. ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಅಡ್ವೈಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದರೆ ಅಡ್ವೈಟರರು ಮೇಯರ ಮತ್ತು 63 ಕೌನ್ಸಿಲರ್ಸ್ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೇಯರಿಗೆ ಮತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲರಿಗೆ ಯಾವಾಗ ಸಂಭಾವನೆ ಇರಲಿಲ್ಲವೋ ಹಾಗೆಯೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಫಂಡಿಂಗ್ ಅಡ್ವೈಟರರಿಗೆ ಯಾವ ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನೂ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಕೂಂಡಿರತಕ್ಕ ಕೂನು ಸರ್ಕಾರದ ಕೂಸಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಅಗತಕ್ಕ ಲಾಗ್‌ನನ್ನು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ವಹಿಸಬೇಕಾದ್ದು ನ್ಯಾಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೆಕ್ಷನ್ 47 ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (2)A ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವ ಹೊಸ ಕಲಂ ನೂಕುವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಡ್ವೈಟರರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಡಳಿತ ಹೇಗೆ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಂದನೆಯದಾಗಿ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ರೇಬಿನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಫಾರಂ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ನಗರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಮೇರಿಕಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸ್ಪೇಯಿರೇಬ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಒಳ ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಮತ್ತು ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜು ಇವುಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಲೈಟಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರಸ್ಟ್ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಊರಿನ ಅಂದ ಚಂದಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರುವ ಕೆಲಸ ಎಂದರೆ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಗುಡಿಸುವುದು, ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನೆ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಮಾತ್ರ ಉಳಿದಿದೆ. ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ

ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಏನು ಎಂದರೆ, ಅನಾನುಕೂಲಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬರುವ ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ? ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಉಪ್ಪೇಜತದಿಂದ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಯಾರಾದರೂ ಏನಾದರೂ ಕೆಲಸಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದರೆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಆ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸ್ವಾಚ್ಛೂಟರಿ ಬಾಡಿ. ಸ್ವಾಚ್ಛೂಟರಿ ಅಥಾರಿಟಿಗೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮಗೆ ಇಷ್ಟವೆಂದ ಪ್ರಕಾರ ಆಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಖಂಡಿತಾ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ.

3-00 P.M.

ಆ ಮೇಲೆ ಉಪಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕಮೀಷನರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಿಂದ ಬರುವ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಮೂರನೆ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ನಿಬ್ಬಂದಿಯು ಖರ್ಚಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲು 4 ಜನ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಇದ್ದರು. ಈಗ 11 ಜನರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಒಬ್ಬ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇದ್ದರು; ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನನ್ನು ತಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ 3 ಜನ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಿಗೂ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಅವರುಗಳು ಎಲ್ಲ ಎಷ್ಟು ಲಂಚ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಒಂಬದನ್ನು ಕಾಮುಕೊಂದು ಕುಳಿತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಲಂಚ ಕೊಟ್ಟರೆ ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಹೋಗಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬಹುದು. ಮೇಯೋ ಹಾರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರೊಳಗೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಏನೋ ಗರಾಟೆಯಾಯಿತೆಂದು ನೆವ ಹೇಳಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನನ್ನು ನೂಪರಿಸಿಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಮೊದಲು ಇದ್ದ 63 ಜನ ಕಾರ್ಮಿಕರೊಳಗೆ 63 ಡಿವಿಜನ್‌ಗಳ ಕಣ್ಣಾಗಿದ್ದರು. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಡಿವಿಜನ್‌ಗೆ ಲೈಟ್ ಅಗಲಿ, ನಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ ಬೇಕಾದರೆ, ರಸ್ತೆ, ರಿಪೇರಿಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಮಿಕರೊಳಗೆ ತಮ್ಮ ಡಿವಿಜನ್‌ನ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಈಗ ಅದು ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಈಗಿರುವ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಅವರು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11 ಗಂಟೆಗೆ ಆಫೀಸ್‌ಗೆ ಬಂದು ಸಾಯಂಕಾಲ 5 ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಕುಳಿತಿದ್ದು, ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ಕಳಿಸಿಕೊಡುವ ಫೈರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಹಿ ಹಾಕುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ದಿನಕ್ಕೆ 120 ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನು ಆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಾದರೂ ಏತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು ? ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕು ? ಹಿಂದೆ ದಿವಾನರು ಆಡಳಿತ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಈಗಲೂ ಅದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಮಾಡಬಹುದು. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ 1967ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾನ ಮರ್ಯಾದೆ ಇಲ್ಲದೆ 1970 ರವರೆಗೂ ಕಾರ್ಮಿಕರೇಷನನ್ನು ನೂಪರಿಸಿಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಮೂಲಕ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವನ್ನು ಇಂವೈರೋಕ ಚಂದ್ರಲೋಕ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಾಗರೀಕರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ 20 ಸಾವಿರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಫೀಸ್‌ಗೆ ಬಂದು ಬಿದ್ದಿವೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಲು ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವನಿಗೆ ಕನ್ನಡವೇ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ 5 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಡೆಮೆ ಮಾಡಿ ಎರಡು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ವಾಷನ್ ಕಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The House will now rise and meet after half-an-hour.

The House rose at Five Minutes past Three of the Clock and reassembled at Thirty-five Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

Sri M. NAGAPPA (Raichur).—I have got another point of order. I invite attention to rule 311 (1) and Rule 69. I will further request the Hon'ble Chair to consider Section 365 of the original Act, *i.e.*, the City of Bangalore Municipal Corporation Act. It says:

"The Government may make rules to carry out all or any of the purposes of this Act not inconsistent therewith".

So, subordinate legislation can be made by this House in respect of certain matters. Similarly this Bill also comes under Rule 69. Clause 2 (c) reads thus:

"During the period of supersession of the Corporation, in the discharge of his functions, the Administrator shall be guided by such direction in matters of policy involving public interest as the Government may by order specify; and if any question arises whether a direction relates to a matter of policy involving public interest the decision of the Government shall be final."

Here, the making of a policy rests with this august House. We can as well lay down certain policies under the Act itself. Instead of that, we have delegated that power to the Government. You can adopt such of the policies by order. under Section 365, there is no power to place these orders even before this House. Therefore, I submit this Bill involves subordinate legislation and therefore it contravenes rule 69 of the Rules of Procedure and Conduct of Business. Therefore, it is invalid because memorandum explaining such proposals with scope and reasons is not appended to this Bill. This blank cheque cannot be given to the executive unless the scope and reasons are given by the Government.

Sri R. M. PATIL.—With great respect, I beg to submit there is no point of order. On looking to the line of argument that my hon'ble friend advanced, I say there is no substance in it. Rule 69 refers purely to delegation of powers which are legislative. Here the direction to an officer who is functioning as an administrator is purely an administrative matter. Therefore, it requires no memorandum at all because it incurs no expenditure.

Mr. SPEAKER.—Even then, as I said, finance of an autonomous body is not Government finance. A point has been again raised by the Hon'ble Member Mr. Nagappa under rule 311 read with rule 69 and Section 365 (1) of the original Act. Some orders are likely to be passed or empowered to be passed. I do not think the Hon'ble Member refers to any provision in the Amendment Act which for the first time vests power now under consideration

Sri M. NAGAPPA.—Clause 2 (c) of the amending Bill says that during the period of supersession of the Corporation, in the discharge of

his functions, the Administrator shall be guided by such direction in matters of policy involving public interest as the Government may by order specify. So, in the amending Bill itself there is a provision made for that. We are delegating certain power to the Government to lay down policy regarding some matters of public importance.

Mr. SPEAKER.—The Member has referred to sub-clause 2 (C) of the Amending Bill. In support of it, he wants to refer to Section 365 clause (1) of the main Act. Rules and bye-laws and regulations are referred to therein. The powers given there are not going to be either diminished or enlarged and if the Government has felt that it is adequate enough and not thought special delegation is necessary, I do not think there is any point in saying that the Bill cannot be entertained by the House. It is also to be remembered that the power is not given here for framing any rules, regulations and drawing at any conclusions. The provision here is that during the period of supersession of the Corporation, the Administrator, in the discharge of the functions of the Corporation, shall be guided by such terms in matters of policy involving different interests. This is not a rule making power.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಾ ಈಗಿನ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮುಂದೆ ಇವರಿಗೇ ಬಿನ್ನದ ಕತ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಕರಡು ಮನೂದೆ ತರತಕ್ಕಂಥವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಜರ್ಮನಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಡೆಮೋಕ್ರಾಟಿಕ್ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ತಂದಿದ್ದರು. ಅಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಹಿಟ್ಟರನ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಯಿತು. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಈ ಮನೂದೆ ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಪುಟ್ಟ ಪುಟ್ಟ ಹಿಟ್ಟರನನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಡೆಮೋಕ್ರಸಿಯಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಇದು ಅಲ್ಲ. ಈಗ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್‌ನಿಗೆ ಸ್ಪಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಪವರ್ಸ್ ಗೆ 3 ಜನ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ಸ್ ಪವರ್ಸ್, ಮತ್ತು ಮೇಯರ್ ಅವರ ಪವರ್ಸ್ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಕೈಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಇಂಥ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್‌ನು ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳಿದಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕ್ಯಾಜ್ ಸಹ ಸೇರಿಸಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಬಹಳ ವ್ಯಸನದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಉದಾಹರಣೆ ಎಂದರೆ ನುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೆವೆನ್ಯೂ ಅಪೀಲುಗಳು ಇಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮುಂದೆ ಇವೆ. ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರು ಅಪೀಲರ್ ಅಫೀಸರ್ಸ್ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದೆ. ಒಬ್ಬರು ದಿನಕ್ಕೆ 50 ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ವಿದ್ಯಮಾನ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಆತ ತೀರ್ಪು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ. ಒಂದು ಚದುರಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಿಡಿಯುವುದನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವಾಗ ಮನೆ ಬಿಕ್ಕಪೇಟೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಚದುರಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿ, ತ್ಯಾಗರಾಜ ನಗರದ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿ ರೇಟು. ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವ ಅವರಿಗೆ ಆ ಜಾಗ ಎಲ್ಲ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಜೊತೆಗೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಎನ್ವಾಲ್ವಿಷ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಸಾಕು. ಈ ರೀತಿ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ತಿರುಗಿ ರೀ-ಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಮಾಡ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಮಗೆ ಬೇಕು ಬೇಕಾದವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೆಲಸವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರಭಾವ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಭಾವ ಉಪಯೋಗಿಸದೆ ಕೆಲಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಪ್ರಭಾವ ಇಲ್ಲದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲ ಲಂಡ ಇಲ್ಲದೆ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಮನೆ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಸುಲಭವಾಗಿ ದೊರೆಯುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಲಿ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ದಿನಾಲು ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿನವೆ ಶುಕ್ರವಾರದಲ್ಲೇ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡ ಸಾಹು ಕಾರಿಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಬಡ ನಾಗರಿಕನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅಂಥವನಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಸುಲಭವಾಗಿ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯದಾದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪೇಷನ್ಸ್ ಮುಂದೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಿದರೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಲ್ಲ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೊನ್ನೆ ಒಬ್ಬ ಕಂಸ್ರಾಕ್ಟರ್ ರಾತ್ರಿ 9 ಗಂಟೆತನಕ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮುಂದೆ ಇದ್ದು ನನ್ನ ಸ್ಟೇಷನ ಹತ್ತರ ಬಂದು ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಕೊಟ್ಟುಮೇಲೆ ಅವನ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಪಾಸಾಯಿತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರವಾಣವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಿ. ಲಂಡ ತಾಂಡವವಾಡುತ್ತಿದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೀಗೆಲ್ಲ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ತಿಳಿದುಬಾರದು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಂದ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಆಗಿದೆ. ನಾನು ಪುನಃ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯವಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನೋಡಿದರೆ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯೋ ಅಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಇದ್ದ ಸದಸ್ಯರ ಅವಧಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 31ಕ್ಕೆ ಪೂರೈಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು 1970ರ ವೇ ತಿಂಗಳವರೆಗೂ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿರುವುದರ ಉದ್ದೇಶವೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಹೇಳಲಿ. ಏನಾದರೂ ಮಾನ ಮರ್ಯಾದೆ ಇದ್ದರೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದ್ದರೆ ಜನಾಪಣೆಗಳನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳ ನಲ್ಲಿಯೇ ನಡೆಸಲಿ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಹೋದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದುರುದ್ದೇಶವನ್ನು ಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವವರನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ ಪಕ್ಷ ಪಂಗಡಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಯೋಗ್ಯರಾದವರನ್ನು ತರುವಂತೆ ಸಮಾಜ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರೂ ಬೇಡ, ಯಾವ ಪಕ್ಷದವರೂ ಬೇಡ. ಯೋಗ್ಯರಾದವರನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಕಾಮ್ಯಕ್ಕು ಕೊಟ್ಟು ಅಂಥವರನ್ನು ತರುವಂಥ ಪಾ ತೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಲಿ. ಬರೀ ಸೂಪರ್‌ಸೇಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವನ್ನು ಉಪ್ಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದರ ಉದ್ದೇಶವೇನು ಎಂದು ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಇದರಲ್ಲಿನ ಕ್ಯಾಪ್ ನಿರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಹೊಸ ಪ್ರಾವಿಜೋ ಸೇರಿಸಲು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖು ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖು ಮುಂಗಡ ವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಮುಂಗಡ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು 30 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು 1966 ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಯಾಪ್ ಹಾಕಿರುವುದರ ಉದ್ದೇಶ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬಾಕಿ ನಿಂತಿರುವುದನ್ನು ಬೇಗ ವಸೂಲ್ಪಡಬಹುದು ಎಂದು ಈಗ ತಂದಿರುವ ಪ್ರಾವಿಜೋ ಪ್ರಕಾರ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ನಿಧಾನವಾಗಲು ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣಗಳಿದ್ದರೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿಯನ್ನು ವಿನಾಯಿತಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಇದು ಡಿಸ್ಕ್ರಿಪ್ಷನರಿ ಪರಂ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಟು ಎಷ್ಟೋ ದಿನವಾಯಿತು. ಕಮಿಷನರು ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ತರಹ ಕರುಣೆ ಇದೆ, ಕೃಪೆ ಇದೆ ? ಅವರು ಡಿಕ್ಲೇಟರ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಜನರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಐದು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬರುವ ಹಾಗೆ ದ್ದರೆ ಏಕೆ ಬಿಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವನೆ ಅವರಿಗೆ ಇರುತ್ತೆ. ಈ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಪ್ಷನರಿ ಪರಂ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಆದ್ಯಾನ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕಿರುವುದೇ ತಪ್ಪು. ಬಾಕಿ ಇದ್ದರೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. ವರ್ಷಾಂತ್ಯದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನೋಟೀಸ್

ನೊಂದಿಗೆ ಜಲನ್ ಕೂಡ ಕಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ದಿಮಾಂಡ್ ಏನು ಎಂದು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಜನರೇ ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗಿ ಎಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನೋಡಿ ಕೊಂಡು 30 ದಿವಸಗಳೊಳಗಾಗಿ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಬೇರೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಎಂದು ನಾವು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಕಮಿಷನರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪೌರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಜನರ ಬಗ್ಗೆ ಕರುಣೆ ಇದ್ದರೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಂಬುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನಂಥವರಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬಡ್ಡಿ ಬರುವಾಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಐದು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡ ಬೇಕಾಗುವುದರಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷವಾದರೂ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಕೊಡೋಣ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು 12 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಪೆನಾಲ್ಟಿಯನ್ನು ಕೊಡೋಣ ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೇಗ ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಿಬೇಟ್ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ, ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾದಾಗ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ನೋಡಿಲ್ಲ. ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನ ಪವರ್ ಕೊಟ್ಟುಹಾಕಿ ಮಾಡಿ, ಜನಗಳಿಗೆ ಉಪಕಾರಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿರುವ ಪ್ರಾವೀಣ್ಯದಿಂದ ಏನೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಲಾಜ್ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕ್ಲಾಜ್ 8ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಹೊಸ ಸೆಕ್ಷನ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರಾದರೂ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬೇಕು ಎಂದು ಹಾಕಿದರೆ ಆ ಜಾಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಬೇಕು ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡದೆ ಇರಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಐದು ನೂರು, ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿವರೆಗೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೆತ್ತು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವತ್ತೋ ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದರಿಂದ ಲಾಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

264 (ಎ) ಎಂಬ ಒಂದು ಹೊಸ ಸೆಕ್ಷನ್ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಅರ್ಬಿಟ್ರರಿ ಪವರ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟುಹಾಕಿ ಆಯಿತು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಾವೀಣ್ಯ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಬೇಗ ಕಟ್ಟಿ ಪೂರೈಸತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವಿದೆ. ಏತೇಷ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರ ಕೈಗಳಿಗೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿ, ಬೇಡವಾದವರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕ ಬದವರ ಮನೆಗಳನ್ನು ಒಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರು ದುಡ್ಡು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಅವರು ತಪ್ಪಿಸಿ ಕೊಂಡು ದುಡ್ಡು ಕೊಡದೆ ಇರುವವರು ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಾರೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಅನಧಿಕೃತ ಕಟ್ಟಡಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವೇ ಹಾಳಾಯಿತು ಎನ್ನುವ ದೂರುಗಳಿವೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನವರು ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೇಕಡ 30 ಭಾಗದಷ್ಟು ಮನೆಗಳು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಿರುವುದು ಆಗಿವೆ. ರೆವಿನ್ಯೂ ಪಾಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿರುವುದು, ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿರುವುದು ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲ ಮನೆಗಳನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಮನೆಗಳು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಿರುವುದು. ಇಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳು ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಕುಮ್ಮಕ್ಕು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒವರ್‌ಸಿಯರ್ ಅವರೇ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಶಿವಾರದ ದಿವಸ ಪುರು ಮಾಡಿ ಭಾನುವಾರ ಭಾವಣಿ ಹಾಕು, ಅದನ್ನು ನಾವು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರು ಮತ್ತು ಇತರರು ದುಡ್ಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಎಷ್ಟೋ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಊರು ಕೊಳ್ಳೆಯಾದಮೇಲೆ ಊರು ಬಾಗಿಲು ಹಾಕಿದರು ಎಂದು ಹೇಳುವಂತೆ ಈಗ ಇಂಥ ಸೆಕ್ಷನ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಸಹ ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ 'ನೀವೇ ಮುಂದಾಳುಗಳು' ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಮೇಲೆಯೇ ಆರೋಪವನ್ನು ಹೊರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಯಾರು ಎನ್ನುವುದು ಅವರಿಗೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಮ್ಮಂಥವರು ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

4-00 P. M.

ಅಮೇಲೆ 12ನೆಯ ಕ್ಯಾಜಿನಲ್ಲಿ 61 ನೆಯ ಇಸವಿಯ ರೆಂಟ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವ ಭೂಮಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇಂಡಿಸ್ಟ್ರಿಯಲ್‌ರೇಟ್ ಆಗಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರದ ನೂತನವನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸಿಟಿ ಮಾರ್ಕೆಟಿನಲ್ಲಿರುವ ಅಂಗಡಿಗೆ 80 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬಾಡಿಗೆ ಇದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ 80 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವ ಪಕ್ಕದ ಅಂಗಡಿಗೆ 450 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರೆಂಟ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್‌ರ ಅಧೀನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡದಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಅಂಗಡಿ ಬೇಕಾದರೆ 450 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬನೇ ಒಂದು ಅಂಗಡಿಯನ್ನು 80 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆದು ಇನ್ನೊಂದು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ 450 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಪಾಪ್ಯುಲರ್ ಡ್ರೈಗ್ ಹೌಸಿಗೆ ಮೊದಲಿದ್ದುದಕ್ಕೆ 80 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆ, ಅದರ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ 450 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆ ಇದೆ.

ಅಮೇಲೆ 13ನೆಯ ಕ್ಯಾಜಿ. ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿರುವ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ 4 ಜನರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ 4 ಜನ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರು, 4 ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು 4—5 ಜನ ಸರಕಾರದ ಅಫೀಸರುಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಈಗ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ 4 ಜನ ಟ್ರಸ್ಟೀಸ್ ಅನ್ನು ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು ಎಂದಿದೆ. ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿರುವ 4 ಜನರೂ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲೇ ಇರುವವರು, ಅವರು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತರೆ ಅವರಿಗೆ 10 ಒಟುಗಳು ಕೂಡ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಬೇಕಾದರೆ ಫಾಲೋವ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರಲ್ಲಾ ಲಕ್ಷಾಧಿಕಾರ. ಈ ಕಮಿಷನರೊಬ್ಬರು, 4 ಜನ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಕಳಿಸಲ್ಪಡುವವರು ಟ್ರಸ್ಟ್ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರು, ಹೆಲ್ಪ್ ಡೈರೆಕ್ಟರು ಮುಂತಾದವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿಸಿ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವೆಂದೇಕೆ ಹೇಳಬೇಕು? ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಥವಾ ಥೇರ್ಮನ್‌ನರು ಹೇಳಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಏನಾದರೂ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ತಮಗೆ ಇಚ್ಛೆ ಬಂದ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಲಿ ಅಥವಾ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮುಚ್ಚಿಬಿಡಲಿ. ಚುನಾಯಿತರಾದವರನ್ನು ಹಾಕದೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದವರನ್ನು ಹಾಕಿ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಯಾರಿಂದಲೂ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಹೀಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ತಮ್ಮ ಇಷ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸದಸ್ಯನಾದಾಗಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಾಲು ಕಿಡಿಯುವುದೊಂದು ಬಾಕಿಯಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 30 ಸಾವಿರ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸ್ಟೆಟುಗಳಿವೆ. ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲು ಜಾಗ ದೊರೆಯದ ಕೆಲವರು ರೆವೆನ್ಯೂ ಸ್ಟೆಟುಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರಭಾವವಿರುವ ಕೆಲವರು ರೆವೆನ್ಯೂ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಕಲ್ಲು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಸ್ಟೆಟು ಮಾಡಿ ರಾಧೆ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಿಂದ ದಳ್ಳಾಳಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಯಿತು. ಬಡವರು ಸುಮಾರು 25 ರಿಂದ 30 ಸಾವಿರ ಜನರು ಹೆಚ್ಚು ಬೆರೆ ಕೊಟ್ಟು ದಳ್ಳಾಳಿಗಳಿಂದ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸ್ಟೆಟುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡಿನವರು ಅದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮನೆ ಇಲ್ಲದಿರುವವರಿಗೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಹಾಯಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ. ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಪ್ರಕಾರ ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುವುದು. ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ನಾಳೆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ತಕರಾರು ಮಾಡಬಹುದು. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಈ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ಕಷ್ಟವನ್ನು ಪರೇ ಪರೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು 13ನೆಯ ತಾರೀಖು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಒಡವೆ ಮಸ್ತುಗಳನ್ನು ಆಡುವ ಹಾಕಿ ಸ್ಟೆಟನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಗೊಡು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಪುಣ್ಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಿ. ಏಕೆ ದರೆ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ನೀತಿಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಬೇಕು. ಅದು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹತ್ತೊಮ್ಮೆ ಅಷ್ಟೆ ದರೆ ಕೊಡುವುದು. ಅದೇ ಸ್ಟೆಟು ಅರಾಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹದಿನಾರು ರೂಪಾಯಿ ಭಾಷಣಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಬಡವರು 5-6 ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಹಣಕೊಟ್ಟು ಸ್ಟೆಟನ್ನು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಮಾಡಬಾರದು. ಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಭಾರ ಹೇರದೆ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಏನುಬಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಆ ಮೇರೆ 15 ನೆಯ ಕ್ಯಾಜಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದಮೇರೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಕಾರ್ಪರೇಟ್ ಆಕ್ಟ್‌ಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಅಡ್ವಿನ್‌ಪ್ರೀಟರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಲು ಅವಕಾಶವಾಗುವಂತೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಅಪೇಕ್ಷಿತವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ, ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ತಿಮ್ಮಪಡಿ ಮಸೂಮೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀಕುರಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ರೂಪರೇಷನ್‌ನ್ನು ಬಾಯಂ ಫೀಡರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಗುದ್ದೇಶವಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ನಾಗರಿಕರ ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಧರ್ಮದಿಂದ ನ್ಯಾಯದಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಬಂದಿತ ಜನರ ಶಾಪ ತಟ್ಟುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮುಂದಿನ ಜನವರಿ ಅಥವಾ ಫೆಬ್ರವರಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ರೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತಿಮ್ಮಪ್ಪೇ ಎಂಬ ಒಂದು ನೆಪವನ್ನು ಮುಂದು ಮಾಡಿ ಜನತಂತ್ರದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಗಾರರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಜನರಿಂದ ಆರಿಸಿ ಬಂದಂತಹ ಕೌನ್ಸಿಲನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿ ಜನತಂತ್ರದ ಹಕ್ಕು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಪಾತಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಹತ್ಯೆ ಮಾಡಿದನಂತರ ಈಗ ಯಾರಾದರೂ ಒಂದು ಶಿಸ್ತುಮತ್ತು ಕತ್ತರ ಹಿಡಿದು ಅದನ್ನು ತಂದು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ ಹೇಗೆ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಹಾಗೆ ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜನತೆಯ ಹಿತವನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ತಮ್ಮ ದುರಾಡಳಿತವನ್ನು ಸಮರ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ವಿಧಿಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿವಾಗಿ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಕುಳಿತಿಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ ಹೊರಡಿಸಿಕೊಂಡು ಈಗ ಮೊಸಳೆ ಕಣ್ಣೀರು ಇಡುತ್ತಾ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಗಂಡಾಂತರ ಬಂದೊದಗಿತು. ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ಜನರ ಹಿತ ರಕ್ಷಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಹತ್ಯಾಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು ತಾವೆಲ್ಲಾ ಇದಕ್ಕೆ ಅಸ್ತು ಅಂತ ಹೇಳಬೇಕು, ಅಶೀರ್ವದಿಸಬೇಕು, ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ನಾವು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಯಾವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಬಹಳ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ, ಓದಿದ್ದೇನೆ, ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಅನ್ನುವುದು ಇದುವರೆಗೂ ಬರೆದಿರಲಿಲ್ಲದಂತಹ ಯಾವ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲೂ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ರಾಜ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಕಾನೂನಿನ ಮೇರೆ ರಾಜ್ಯಭಾರ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ರಾ ಅಂಡ್ ಅರ್ಡರ್—ಅಜಾಯ ಮುಖರ್ಜಿ ತೀರಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಹೋದ, ಅದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಕಾನೂನನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಧರ್ಮವನ್ನು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಈ ಪ್ರಭುತ್ವವು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಪಂಚಾಯಿತ್‌ಗಳನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ—ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನವರಿಗೆ ಅದು ಹಿತಕರವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಪೌರಸಭೆಗಳನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದವರೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಿತ್ರರೇ—ತಮಗೆ ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದವರೂ ಅವರೇ. ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರತಕ್ಕ ಪೌರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಯೋ, ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯೋ ಅಥವಾ ಅವರ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯೋ ಅಥವಾ ಅಟೆಂಡೆಂಟೋ ಟೆಲಿಫೋನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಮೇಯರು ಪುಸ್ತಕ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಆಫೀಸಿಗೆ ಬರಬೇಕು—ಕೈ ಕೂಸು ಅವನು, ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟಬೇಕು, ರಸ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಅವರು ಹೇಳಿದಂತಹವನಿಗೆ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದೇರಾ ತಪ್ಪಿಹೋಯಿತು. 19 ವರ್ಷದ ನಂತರ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನ ತೀವ್ರ ಕೊಂಡರು, ಇವರು ಎಣಿಸಿದಂತೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ತಪ್ಪಿಹೋಯಿತು. 20ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ 9 ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇವರ ಅಧಿಕಾರ ತಪ್ಪಿಹೋಯಿತು, ಅದೇ ರೀತಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಹೋಯಿತು—ಅದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಪೌರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂರವರು ಪೌರಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಆ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಿದರು. ಈ 19 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆದ ದರ್ಬಾರನ್ನು ಅವರು ಕೊನೆಗಾಣಿಸಿದರು, ಅವರು ಬಹುರಂಗ ಸಭೆಗಳಲ್ಲೂ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಾವು ಟೀಕಾ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. 19 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಪೌರಾಡಳಿತದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ವಿಧ್ಯಮಾನ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಗಳನ್ನು ಅವರು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯಜನಕವಾಗಿದೆ. ದೇಶದ ಬೊಕ್ಕಸವನ್ನು ಲೂಟಿ ಹೊಡೆಯುವುದು, ಮನಸ್ಸು ಬಂದವರಿಗೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು, ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳಿಗೆ ಜಾಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು, ಒಂದೇ ಎರಡೇ ಮೂರೇ ಅದೇನೂ ಅಂತ ಈಗ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಉಸಿರೂ ಇಲ್ಲ ನಮಿಯವೂ ಇಲ್ಲ—ಅವರು ಅಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣ ನವರು ಇಲ್ಲ ಇದ್ದವರು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನುಭವ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ತುಂಬಾ ಅನುಭವಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಎಷ್ಟೋ ಇವೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಕಟ್ಟರತಕ್ಕ ಮನೆಗಳು ಎಷ್ಟು, ರೆವಿನ್ಯೂ ಸೈಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟವಾಗಿರತಕ್ಕ ಮನೆಗಳು ಎಷ್ಟು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಜನ ಎಷ್ಟು, ಅಲ್ಲಿ ಏನೆಲ್ಲಾ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ, ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಕೆಲವು ತತ್ವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇವತ್ತು ತಮಗೆ ಮನಸ್ಸು ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾಟುವಂತೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಎದ್ದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. (ಪೌರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನುದ್ದೇಶಿಸಿ) ತಮಗೆ ಮನಸ್ಸು ಇಲ್ಲ ತಾವು ಪೋಲಿಸ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಿರಿ, ಜಬರದಸ್ತಿನಿಂದ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಆಡಳಿತ ಮಾಡುವಾಗ ಪರದೇಶಿ ಮಕ್ಕಳು ಕಾಲು ಅಡಿ ಸಿಕ್ಕಿ ಸತ್ತರೆ ಅದು ಅವರ ತಪ್ಪು, ಜಬರದಸ್ತಿನಿಂದ ಆಡಳಿತ ಮಾಡುವವರ ತಪ್ಪಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಅಲ್ಲ. ಪಾಪಿ ಪರದೇಶಿಗಳ ಮಕ್ಕಳು ತಪ್ಪು ಕಾಲ ಕೆಳಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಸಾಯುವಂತೆ ಜಬರದಸ್ತಿನಿಂದ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಜನ ತಮಗೆ ಒಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಲ್ಲ. ಜನರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅಥವಾ ಅವರನ್ನು ತುಳಿದು, ಹತ್ತಿಕ್ಕಿ ನೆನಿಸುವಂತಹ ಆಡಳಿತ ಜನತೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಎಂದೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಆಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಬೇರೆ ಯಾವ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಾದರೂ ಕರೆಯಿರಿ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವಲ್ಲ ಮಿನಿಡೆಕ್ಲೇಟರೇಷನ್. ಈಗಲ್ಲಾ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ಸ್ ಅಂತ ಒಂದಿದೆ—ಮಿನಿ ಅಂತ ಅನುವ ಶಬ್ದ ಬಹಳವಾಗಿ ಈಗ ಪ್ರಚಾರದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ, ಆದರಂತೆ ಇದು ಒಂದು ಮಿನಿಡೆಕ್ಲೇಟರೇಷನ್ ಅಷ್ಟೆ. (ನಗು). ಅವರು ಡೆಕ್ಲೇಟರ್ ಅಲ್ಲ, ಅವರ ಕೈಕೆಳಗೆ ನೇಮಕವಾದ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಅವರು ಏನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಾರೆ? ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ಬೇಗಗೆ ಸಂಜೆ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು 'ಹುಕುಂ ಬಜಾನ'—ತಾವು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಸ್ವಾಮಿ, ಅಂತ ಹೇಳಬೇಕು, ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿ ಬಂದು ತಮ್ಮ ಹಿಂದೆ ನಿಂತುಕೊಂಡು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದಾಗ ಎಷ್ಟು ಸಂತೋಷವಾಗಬೇಡ ನಿಮಗೆ ಅಷ್ಟು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಯಾರವನೆಯನ್ನು ಕೀಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಯಾರ ಮನೆಯಮೇಲೆ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ಅಳತೆ ಮಾಡಿ ಯಾರು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ, ಅವನು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ, ಆದರೆ ಅವನು ಹೇಳಿದವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟೋ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಎಷ್ಟು ಜನ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳು ಇರಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಜನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಅದೇನೇ ಬೇಗಗೆ ಸಂಜೆ ಕೂಡ ಹೊರೆಯುವ ಕೆಲಸ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಮೈ ತುಂಬ ಬಟ್ಟೆ ಇಲ್ಲ, ವಾಸಕ್ಕೆ ಮನೆ ಇಲ್ಲ. 2) ವರ್ಷದಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ ಅವರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಣ್ಣು ತೆರೆದು ನೋಡಿ. ತಾವು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದಕೂಡಲೆ ಆ ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಡವರ ಮನೆಗಳನ್ನು ಬಹಳ ಸಲೀಸಾಗಿ ಕಿತ್ತುಹಾಕಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅವರು ನಡೆಸಿದ ಪರಾಕ್ರಮದ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಬಂದು ತಮಗೆ ದೊಡ್ಡ ಸಲಾಂ ಹಾಕಿ ವರದಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ತಮಗೆ ಫೈದಾ ಆನಂದ? ಆ ಮನೆಮಠಗಳಿಲ್ಲದ ಗುಡಿಸಿಲಿನಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡತಕ್ಕ ಪರದೇಶಿಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಿ ತಾವು ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವನ್ನು ಭವ್ಯ ನಗರವನ್ನಾಗಿ ಯಾರಿಗಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಇಲ್ಲ ವಾಸಮಾಡತಕ್ಕ 15 ಲಕ್ಷ ಬಡಪಾಯಿಗಳ ಸಮಾಧಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವರ ಗೋರಿಯ ಮೇಲೆ ತಾವು ನಿರ್ಮಿತಕ್ಕ ಭವ್ಯ ನಗರ ಯಾರಿಗಾಗಿ? ಅದು ಒಂದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಬಹಳ ವ್ಯಥೆಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ಶಿವಾಯಿ ನಾನು ತಾವು ತಮ್ಮ ಗೋರಿಗಳನ್ನು ತಾವೇ ತೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೇನೂ ವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ನಾನು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯಥೆ ಪಡುವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ತಾವು ಈ ದಿವಸ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಈ ಮಿನಿಡೆಕ್ಲೇಟರೇಷನ್ ಜನರಿಗೆ ಅದು ಬಹಳ ಕಾಲ ಇರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಈ ದೌಲತ್ತು ಬಹಳ ಕ್ಷಣಿಕವಾದದ್ದು. ತಾವು ತಮ್ಮ ಆಡಳಿತಾಧಿಪತ್ಯವು ನಡೆಸಿರತಕ್ಕ ಅನಾಹುತಗಳು ಒಂದೆರಡು —ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಲೇ ಬರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಊರಾದ ಆ ಧಾರ್ವಾರ—ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಆಲ್ಪೆಲ್ಲಾ ಜನು ಗತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ? ಅಲ್ಲರತಕ್ಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಗುಡ್ಡಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆಗದು ಅಲ್ಲ ದೊಡ್ಡ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲಕ್ಕೆ ಆಳತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೊ

ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಅಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಮನೆಗಳನ್ನು ಇವರು ಯಾರ ಗೋರಿಯ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೋಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ಅಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇತ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲರತಕ್ಕ 15 ಲಕ್ಷ ಜನರಿಗೆ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ನೀರಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ, ವರ್ಕಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಸಾಲವನ್ನು ತಂದು ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಆ ಪಾಠಕ್ ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕರೆತಂದು ಅವರಿಂದ ಅನೇಕ ಉದ್ಘಾಟನೆಗಳನ್ನೂ ಉಚ್ಛಾಟನೆಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿಸಿದ್ದೇ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು. ಆದರೆ ಆ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಇವರಿಗೆ ಸಾಲವೇನೂ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇವರಿಗೆ ಆ ವರ್ಕಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರೇನಾದರೂ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅವರು ಅದರ ಬಡ್ಡಿಯ ವಸೂಲಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸರ್ಕಾರವನ್ನೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತಿತ್ತೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದಲೇ ಇವರ ಪಾಲಿಗೆ ಆ ವರ್ಕಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಇಲ್ಲದಂತಾಯಿತು.

ಇನ್ನು ಆ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಅದಂತೂ ತೀರಾ ನಾಚಿಕೆಗೇಡಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಇಲ್ಲ, ಬೋರ್ಡ್ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಕೂಡಲೇ ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಕಿತ್ತು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆ ಬೋರ್ಡ್ ಸಾಧಿಸಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಮಹತ್ವಾಕಾಂಕ್ಷೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಏನಪ್ಪಾ ಎಂದರೆ, ಆ ಪ್ಯಾಲೇಸ್ ಅರ್ಚ್‌ಬಿಷಪ್ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಳ್ಳೆ ಫೈರ್ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಅದು ಬೇರೇನೂ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲರತಕ್ಕ 17 ಲಕ್ಷ ಜನರ ನೀರಿನ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಬಿಡಿಸಿಲ್ಲ. ಬೀದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ದೀಪಗಳಿಲ್ಲ. ನಾನು ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೇ 19 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅದಳತ ನಡೆಸಿದ್ದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದಲೇ ಅದಳತ ನಡೆಸಿದಾಗ್ಯೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರ ಕೈವಾಡ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಶೇಕಡ 99 ರಷ್ಟು ಇತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಮರೆತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಒಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅವರನ್ನು ಗುರಿಪಡಿಸಲಿ ಆಗ ಇವರ ಕೈವಾಡ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಹೊರಬೀಳುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಂದ ಮೊದಲುಗೊಂಡು ಮಂತ್ರಿಗಳವರೆಗೂ ಈ ಅದಳತದಲ್ಲಿ ಕೈವಾಡ ಇತ್ತೆಂದರೆ ಅದೇನೂ ಅಶ್ಚರ್ಯವಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಶೇಕಡ 99 ರಷ್ಟು ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರ ಕೈವಾಡ ಅಲ್ಲದ್ದರಿಂದಲೇ ಅವರಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರನ್ನು ಭಾವ್ಯನಗರವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅದಳತ ಬಂದಮೇಲೆ ದೇಶದಲ್ಲರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಆ ನಗರ ಸಭೆಯವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕನಹೊಡೆಯತಕ್ಕ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇನ್ನುಳಿದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರಿಂದ ಕಸಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದು ಸತ್ಯವಾದ ಮಾತು. ಆ ನಗರ ಸಭೆಯವರಿಗೆ ಕನಹೊಡೆಸುವುದು ಒಂದು ಕೆಲಸ ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನು ನೀರಿನ ಸರಬರಾಸು, ದೀಪಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಗಳೂ ಅವರ ಕೈಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಬೇರೆಕಡೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುವಾಗ ಇನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುಜನ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಏನಿದೆ? ಈ ದಿವಸ ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ ಸುಮಾರು 15-18 ಲಕ್ಷ ಜನರಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲೂ ಈ ದಿವಸ 17 ಲಕ್ಷ ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಹಗರಣವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಂದಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ಅದು ತಿಳಿಯದಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಶುದ್ಧತಪ್ಪಾಗಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ತಾವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾಳೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಯಾರು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ನಿಮಗೇ ತಿಳಿದಿರುವವಾಗ ನೀವು ಇಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ದಿವಸ ಹಾಕತಕ್ಕ ದಾರಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಯಾರೇ ಬರಲಿ ಅವರಿಗೊಂದು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವಾಗಿರುವಂತೆ ಇರಬೇಕಾದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಣ್ಣನವರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲರತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ದಗ್ಗುಸರಾಂ ಕಾಕಿ ಇವರನ್ನು ಕರೆಯದೆ ಇರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಅವರು ಸೈಕಲ್ ತೆರಗಿಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆಂದು ಅವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬ ಕೂಗು ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ಒಂದರಲ್ಲೇ ಅಲ್ಲ ತಿಪಮೊಗ್ಗ, ರಾಯಚೂರು ಇತ್ಯಾದಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಇದ್ದೇ ಇತ್ತು. ಬಡಜನರು, ನೌಕರರೂ ಮತ್ತೆ ಕೂಲಿಗಾರರೂ ಈ ಸೈಕಲ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಲೇ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಇದ್ದರು. ಇದು ಬಹಳ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಇದ್ದ ಮನವಿ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ ಸಹಾ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಅವರು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ಅಷ್ಟು ಮುಖ್ಯವಾದುದಲ್ಲ. ಕಳೆದ 19 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಆ ನಗರ ಸಭೆಯು ಮೇಲೆ, ಅವರ ಆಡಳಿತದ ಮೇಲೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಗೂ ಬೇರೆ ಕುಳಿತಿತ್ತು. ದೇಶವೇ ನಾಶವಾಗತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶವುಂಟಾಗಿತ್ತು. ಅದುದರಿಂದ ನಾವು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮನ ಮನಗೂ ಹೋಗಿ ಜನರನ್ನು ಭೆಟ್ಟಿಮಾಡಿ ನೀವನ್ನು ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಒಟ್ಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ, ಅವರು ದೇಶವನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿ ಅವರ ಕಾಲುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದು ಹೇಳಿಕೊಂಡೆವು. ಜನರಿಗೆ ನಾವು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಸತ್ಯ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಅದುದರಿಂದ ಅವರು ಇವರಿಗೆ ಒಟ್ಟನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಇವರು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಜನರಿಗೆ ಯಾರು ಉತ್ತಮರು ಯಾರು ಅಯೋಗ್ಯರು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಒಟ್ಟನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಯಾರು ಉತ್ತಮರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತೋ ಅವರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಅಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟನ್ನು ಹಡೆದು ಬರುವುದಕ್ಕಾಗದೆ ಇದ್ದ ಈ ಜನರು ತಮ್ಮ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ It appears to have ... ಇಲ್ಲವೇ seemingly done ಎಂಬ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಆಳವಡಿಸಿ ಜನರು ಅರಿಸಿ ಕೂರಿಸಿದ್ದವರ ತರೆಯನ್ನು ಕತ್ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇವರು ಪರಾವನ್ನು ಮತ್ತು ಬೇರನ್ನು ಹಂಚಲು ಅಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಯಿತೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ತಾವು ಒಂದು ರಾಜಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಣ್ಣ ನವರನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದರೆ ನಮಗೆ ಅಷ್ಟು ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವರು ಈ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಿರತಕ್ಕ ತತ್ವಗಳೇನಿವೆ ಅವು ಯಾವ ಜನರ ಮುಖಕ್ಕೆ ಮುಸಿ ಹಚ್ಚಲು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದೇ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ಅರಿಸಿದ ಜನರ ಮುಖಕ್ಕೆ ಮುಸಿ ಹಚ್ಚಬೇಕೆಂದು ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕಿದರೋ ಅಥವಾ ಅರಿಸಿ ಬಂದ ಜನರ ಮುಖಕ್ಕೆ ಮುಸಿ ಬಳಿಯಲು ಇವರು ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಕೈಹಚ್ಚಿದರೋ ಅಥವಾ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರ ತಕ್ಕ ಫೋಟೋಗಳಲ್ಲರತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮುಖಕ್ಕೆ ಮುಸಿ ಹಚ್ಚಲು ಈ ಕಾರ್ಯ ಕೈಗೊಂಡರೋ ತಿಳಿಯದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮುಖಕ್ಕೆ ಮುಸಿಹಚ್ಚಲು ಎಂದೆವಿಗೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯ ಅವರ ಮುಖಕ್ಕೆ ಅವರೇ ಮುಸಿಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಆಶ್ಚರ್ಯವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ದೇಶದಲ್ಲರತಕ್ಕವರಲ್ಲರೂ ಕಟ್ಟುವರೆ ಆಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಆ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಕಟ್ಟಿವೆ, ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಕಟ್ಟಿವೆ, ನಗರ ಸಭೆಯವರೂ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಜನತೆಯೆಲ್ಲವೂ ಕಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ ಇವರು ಮಾತ್ರ ಕಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾವನ್ನು ಆಡಳಿತವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನನಗೆ ಅಗುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಥೆಯೇನೆಂದರೆ ಇವರು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ದಾರಿಯಿಂದ ಇವರ ಸಮಾಧಿಯನ್ನು ಇವರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನೇನೂ ಇವರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತರಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಾಧಿ ತೋಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಜನರು ಯಾರನ್ನು ಅರಿಸಿದರೆ ಅವರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇವರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾತ್ರ ನಲ್ಲದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇವರು ಅಧಿಕಾರ ಕೈಲಿದೆ ಎಂದು ಬಡವನ ಮನೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮೂಟರನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕುವುದು, ನೀರನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದು, ದೀಪವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದು ಇವೆಲ್ಲ ಯೋಗ್ಯವಾದ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳದೆ ವಿದಿಯಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವನ್ನು ಜನ-ಕರ್ಯಾಣ ನಗರವೆಂದು ಹಿಂದೆ ಕರೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಇದು ಕರ್ಯಾಣ ನಗರವಲ್ಲ ಒಂದು ಸ್ವಶಾಸನವಾಗಿದೆ. ಪ್ಯಾರೀಸ್ ಅರ್ಚರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಅಂದಚಂದವಾದ ಮನೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ? ಆ ಹಿಂದಿನ ಮೆಜಿಸ್ಟಿಕ್ ಸರ್ಕರ್ ಇದ್ದಂತೆಯೇ ಇದೆ, ಆ ಸಿಟಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಕೂಡ ಇದ್ದಹಾಗೇ ಇದೆ. ಇವರು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಂಥಾ ಯಾವ ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ಆದರೆ ಎಲ್ಲೋ ಅಲ್ಲೋಂದು ಇಲ್ಲೋಂದು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ದೊಡ್ಡದುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿದ್ದ ಉದ್ಯಾನವನಗಳೇನಾಗಿವೆ ಈ ದಿವಸ? ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುಂದರವಾದ ವನವಿದರೆ ಸಾಕೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನುಳಿದ 19 ಲಕ್ಷ ಜನರು ಸ್ವಶಾಸನದಲ್ಲೇ ಹುಟ್ಟಿ ಅಲ್ಲೇ ಸಾಯಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಹಾಲಿನ ಸೌಕರ್ಯ ಬೇಡ, ಬಸ್ಸುಗಳ ಸೌಕರ್ಯ ಬೇಡ

(MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair)

4-30 P.M.

ಅವರು ಹಾಲಗಾಗಿ ಹೇಗೆ ಕ್ಯೂ ನಿಂತು ಪರಪಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಿ. ನಿಮ್ಮ ಬಸ್ ಸ್ಟಾಂಡುಗಳನ್ನು ನೋಡಿ. ಇದೇನು ನಗರ? ಇದು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವೇ? ಅದುದರಿಂದ ತಮಗೆ ಜವಾಬುದಾರಿಯುತವಾದ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಮನಸ್ಸು ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಮಾಡಿ, ಇಲ್ಲವೇ ಸುಮ್ಮನೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪಮಾಡಲು ಹೋಗಬೇಡಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸದೇ ಸರಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಎಂದು ತಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ರೂಪ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ನಾವು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇದೇನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಗತಜಲ ಸೇತು ಬಂಧನದಂತೆ ಆಗಿದೆ, ನಿಮಗೆ ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ಒಬ್ಬರು ಗವರ್ನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕಾನೂನೂ ಇದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲೂ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಡೆಸುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡಲು ಹೊರಟರೆ ಇದರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಜನತೆಯು ನೆಮ್ಮದಿಯಿಂದ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದಾಗಿ ಸರಕಾರ ಇಂತಹ ಮನೋವೆಗಳನ್ನು ತರುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋವೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I do not take much time because there are other members who wish to offer their views on this all important subject. But I must enter into a strong protest at the ordinance that was issued so unceremoniously by this ignoble Government who do not believe in democratic set up. So soon after the Assembly was adjourned, I was surprised when I read in the papers that the Governor had prorogued the House. The House was prorogued solely with a view to enable this Government to issue these ordinances, first being the one that is now under discussion. This hon'ble Minister had no face to bring the Bill in the usual manner although the House was sitting for two to three months. So soon with about 20 days or a month this ordinance is passed. As I said this Bangalore City Municipal Corporation Act has been subjected to a number of amendments from time to time as and when occasion arose. The very first one taken up to curtail the activities of the corporation was in the year 1964. From then onwards we are aware of the vicissitudes, ramifications and the fights that went on. Therefore if this Government believes in democracy, would they have done it? This is a premier city about which we are all proud of. As a matter of fact throughout India this city had a reputation. It was stated that this is one of the best cities not only in India but in the whole world. Such was the position. But what is the position today? We are all accustomed to come to Bangalore for the last so many years. What was once considered as heaven has become a hell because you see Bangalore developing in an uncouth manner spreading almost aimlessly. The Bangalore City Forum protested very strongly about the number of revenue pockets and it has a story of itself—how many revenue pockets were unearthed and how they were distributed amongst themselves. It is only for this purpose that this Government does not want anybody to understand these

(SRI H. SUDAVEERAPPA)

things going on. Therefore this ordinance was passed and when that ordinance was passed they have brought this. By the strength of their hands they may be able to get through this Bill. Therefore, I strongly oppose this Bill and I say we have to oppose this Bill in an ample and befitting manner.

[Mr. SPEAKER in the Chair]

† ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನನಗಾದರೂ ಅನಿಸುತ್ತದೆ, ಯಾವ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲರು ಪೌರಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ನಟಿವರಾಗಿ ಬಂದವೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬಹುಶಃ ಇಷ್ಟು ದಿನದಿಂದ ಇದ್ದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ಸುಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದುದು ಇವರ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಈ ರೀತಿ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಅಗಬೇಕಾಯಿತಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಬಹಳ ವ್ಯಥೆ ಯುಂಟಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅನೇಕ ಮಿತ್ರರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲರನ್ನು ಇದೇಕೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿವಾಗ ಅವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಟೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರವರ ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ನನಗಾದರೂ ಅನಿಸುತ್ತದೆ, ಸುಮಾರು ಹತ್ತೊಂಬತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಇಷ್ಟಂತಹ ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ನ ಪಕ್ಷದವರು ನಡೆಸುವಾಗ ನುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಅವರ ಆಡಳಿತ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಘಂಟಾಘಂಟಾಪನಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏನು ಅನ್ಯಾಯಗಳು, ಅಕ್ರಮಗಳು, ಅತ್ಯಾಚಾರಗಳು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಅವೆಲ್ಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ನ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಂದಲೇ ಆಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಂದ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಸವಾಲು ಹಾಕುತ್ತೇನೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಬಂದವರು ಹೆಂಡ ಕುದಿದು ಸಭೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಕೆಲವರು ಹೆಂಡದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಜೋಬಾಗಳಲ್ಲಿಟ್ಟು ತಂದು ಕುಳಿತು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದನ್ನು ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಸದಸ್ಯರು ನೋಡಿದಾಗ ಬಹು ಜಿಗುಪ್ಸೆ ಪಟ್ಟು ಹೊರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಇವರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಅನಾಹುತಗಳಾಗಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ತಮಗೆ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ನ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದಂತಹ ಅತ್ಯಾಚಾರ ಹಾಗೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಗಳಿಂದಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಲು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲರು ಮುಂದಾದರು ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಬಂದರು ಎಂದು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಪರಮವಧಿಯ ಅತ್ಯಾಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಂತ್ರಿ ಘಂಟಾಘಂಟಾಪನಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಿಮ್ಮ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಆಡಳಿತ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಸರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ ಈಗ ಸರಕಾರ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಜನರಿಂದ ಅನೇಕ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ. ನಿಮಗೇನಾದರೂ ನಿಮ್ಮ ಪಾರ್ಷಿಯವರೇ ಇರುವ ನಿಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೆನ್ನುವ ಧೈರ್ಯ ಇದ್ದರೆ, ತಾಕತ್ ಇದ್ದರೆ ಇವೊತ್ತೇ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಸಭೆಯ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ. ನಿಮ್ಮ ಪಾರ್ಷಿಯವರೇ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಆಗ ನಿಮ್ಮ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರುವ ನಗರ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಎಲ್ಲ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಲು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಸವಾಲು ಹಾಕುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸವಾಲಿಗೆ ಸರಕಾರ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ಧೈರ್ಯವಿದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಯಾರೂ ಚಪ್ಪಾಳೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಾವು ಹೊರಗಡೆ ಪ್ಯಾಟ್‌ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಬೇಕಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಚಪ್ಪಾಳೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಲಿ, ಈ ಸಭೆಯೊಳಗೆ ಚಪ್ಪಾಳೆ ಹಾಕಕೂಡದು. ತಾವು ಇಲ್ಲಿರುವ ಬಿಲ್‌ನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡಿ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದೇ ಇಲ್ಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಗಳು ಹೆಚ್ಚಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದುದೇ ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇವರು ಅದನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದರೋ ಅದು ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದ್ದು, ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲದ್ದು ಆಗಿದೆ. ನೀವು ಯಾವುದೇ ಬೇಡಿಕೆಗಾಗಿ ಅಥವಾ ಕೆಲಸಗಾಗಿ ಯಾವ ಪ್ರೇರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕರೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಾನು ಒಬ್ಬ ಪೌರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಯೆಂದು ಇಲ್ಲ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಹೊರಗೆ ಬಂದರೆ ಹೆಂಗಸರು ನಿಮಗೆ ಮಂಗಳಾರತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿಮಗೆ ಮರಾಠೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಹೋದರರೊಬ್ಬರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು. ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಒಂದು ಸ್ಮಶಾನ ಜಾಗವನ್ನು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಜಾಗವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿಮಾಡಿದರು.

Mr. SPEAKER.—I give this member five minutes more to speak on the point. How does it come under the amending Bill?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನಾನು ಎದ್ದು ನಿಂತರೆ ತಾವು ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ನನಗೆ ಇದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Let the Hon. Member give an Interpolation or bring a resolution and speak on it.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಆದುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಇವು. ಅವುಗಳ ಮೇಲೆಯೇ ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಆದ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರ್. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಆದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲ ಈಗ ಗೆರೆ ಎರಡು ಮೂರು ಸಾರಿ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಾಗೃತ ಮುಗಿಸಿ. ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. If the Hon'ble Member does not close, I will have to ask him to close; He may kindly do it voluntarily. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರೇ ನಿಮಗೆ ಉಪದ್ರವಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನೀವು ಉಪದ್ರವ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಸಾಕು, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯ ರೊಬ್ಬರು ಅಂದರೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳೊಬ್ಬರ ಸಹೋದರರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದರೆಂದರೆ ಸ್ಮಶಾನಗಳ ಜಾಗವನ್ನು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜಾಗಗಳು ಎಂಬುದಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಲು ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿ ಆ ಸಮಿತಿಗೆ ಅವರೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದರು. ಬೇಡಿಕೆ ಹೊಂದಿ ಮಾರಿ ಮನೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಸುಮಾರು 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ, ಬೊಂಬಾಯಿನ ಒಬ್ಬ ಸೇಟಿಂಗ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಥಿಯೇಟರ್‌ನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿ ಸುಮಾರು 10 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಮಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರು. ಇದನ್ನು ಕೇಳಿದಂಥ ಒಬ್ಬ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಗಾಂಧಿ ಭಕ್ತರು ಬೆದರಿಸಿ ಅವರ ಕಪಾಳಕ್ಕೆ ಏಟು ಹೊಡೆದರು. ಈ ದೇಶವನ್ನು ಆಳುವವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು, ಜನತೆಯಮುಂದೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಹೇಳುವಂಥ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಂತ್ರಿವರ್ಗ ಮಾಡುವಂಥ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ, ಅನೀತಿ, ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಈ ಜಾಗವನ್ನು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರಿಗಾಗಿ ಈ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಾಗರಿಕರ ಮುಖಕ್ಕೆ ಮಸಿ ಬಳಿದಂತಾಗಿದೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿ ಧರ್ಮಪಲ್ಲ. ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚಲನಚಿತ್ರಮಂದಿರವನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುವ ಪಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸ್ನೇಹಿಗಳನ್ನು ವಿಂಗಡಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಥಿಯೇಟರ್ ಜಾಗವನ್ನು ಬಿಡಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಜಾಗವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರೇ ಆಗಲೇ ಅಥವಾ ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ತಾಕತ್ತು ಇದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲಲಿ. ಈಗ ಇವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ, ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತತ್ಪ್ರಶ್ನೆ ನಿಜವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವ ಮಾತು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಧರ್ಮವಾಗಿ ಅಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸಿದವರು ಅಂದರೆ ಪೌರಮತಿಯ ಪರವಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಂದ ಅರಿಸಿ ಬಂದವರು. ಅವರು ಯಾವ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ, ಅನೀತಿ, ಅಕ್ರಮಗಳಿಗೊಳಗಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ಅಡಳಿತ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಆ ರೀತಿ ಇತ್ತು. ಅದಾದನಂತರ ಮತ್ತೆ ಮೇಯರ್ ಚುನಾವಣೆ

(ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್)

ಬಂತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಬೀರ್ ಬಾಟಲುಗಳು ಒಡಾಡಿವು. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸುತ್ತ ಮುತ್ತಲೂ ಇರುವ ಟಿ.ಬಿ. ಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಬೀರ್ ಬಾಟಲ್‌ಗಳೇ ಒಡಾಡಿವು. ಒಂದು ಸಾರಿ ಅಧಿರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಯಾಕೋ ಒಬ್ಬ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕುಡಿದು ಮತ್ತೆ ಒಂದು ಒಡ್ಡಾಡಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಬಿದ್ದು ತಿರುಗಾಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಬಹಳ ಅನೈಯ. ನಾನು ಇನ್ನು ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ವಲ್ಪಹೊತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—I am not giving. I want to show respect to the member; if the member cannot receive that respect and goes on talking irrelevantly, what am I to do? Am I concerned with prohibition; am I concerned with individuals? His time is over.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಅದಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಜನ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿಯಾರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಅನೇಕರು ಹೇಳಿದರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಂಥ ಐದು ನಿಮಿಷಗಳ ಕಾಲ ಮುಗಿಯಿತು, ನೀವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದಂತಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿಪೆವೆಂಚಾಗಿರುವುದು ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. Let the member please talk relevantly or I will ask him to resume his seat.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಕೆಟ್ಟದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಇವತ್ತು ಏಕಾಗಿದೆಯೋ, ಏಕೋ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಕೋಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮಗೆ ಸಮಾಧಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೊಂದು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಉಂದಿನ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಳದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ

Mr. SPEAKER.—Order, order. Will the Hon'ble Member kindly withdraw? Let him not make allegations. Is this the respect he has for the Chair or its incumbent? He is talking loosely. Let him kindly withdraw.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ತಾವು ಮಾತನಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅರ್ಥ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವು ಆಗಿದ್ದರೆ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೋವು ಆಗಿರುವೆಂದರೂ ನೀವು ಮಾತನಾಡುತ್ತೀ ಇದ್ದೀರಿ. Will the member kindly conclude within two minutes?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇವರು ಎಷ್ಟೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದರೂ, ಏಕೆ ಇವರ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೂ ಅಲ್ಲರತಕ್ಕೆ ಲಂಚವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇವರಿಂದ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ಇವತ್ತಿನದಿವನ ಅದು ಕರ್ನಾಟಕ ಆಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸೌಜನ್ಯ ತೋರುತ್ತಿಲ್ಲ, ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ನೀವು ಇವತ್ತಿನದಿವನ ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲರೀತ್ಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಬಹಳ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮೊದಲು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳು ಇದ್ದಾಗ್ಯೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಸೌಂದರ್ಯ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ಅದು ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ಈಗ ಸರಿಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಕೆಲವಾರು ಜನರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಸುಹಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮಾಜಿ ಮೇಯರುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ

ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮೆಜಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರೇ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 4 ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವಂತಹವರನ್ನೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅರಿಸಿಕೊಂಡು ಯಾರು ಇವರ ಮಾತಿಗೆ ಹೌದು ಎನ್ನುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರನ್ನೇ ಆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹ ಒಂದು ನಮತಿ ಮೂಲಕ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಇವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇವರು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಆಡಳಿತ ನಿಜವಾಗಿ ಧರ್ಮವಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಅದು ಅರಣ್ಯರೋದನವಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಪಾಡಿಗೆ ನೀವು ಹೇಳಿ, ನಮ್ಮ ಕೆಲಸ ನಾವು ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಆಡಳಿತ ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲವೆಂದೇ ನೀವು ಹೋದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಪಶ್ಚುಬಾವುಳಗಳನ್ನು ಹಿಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದರೂ ಜನ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆ ಹೋಗಬೇಕಾದರೂ, ಎಲ್ಲೆ ತಿರುಗಾಡಬೇಕಾದರೂ ಪೊಲೀಸಿನವರ ರಕ್ಷಣೆಯಿಂದಲೇ ಒಡಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನತೆಯ ವಿಶ್ವಾಸ ಹೋಗಿದೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ಮಾತು. ಈಗಲೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿ. ಆ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಾದ ನಾವು ಕೂಡಲೇ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನೀವೇ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ನನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರನ್ನೇಕರು ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದರ ಅರ್ಥ ಏನು ಎಂದು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಒಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಎದ್ದು ಕಾಣುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ರೇಜಿಮ್, ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆಡಳಿತ ಎಂದೆ ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು; ಆಪ್ತ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಪುನೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದವರನ್ನು ಕೆಲವು ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮತ್ತು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಿಂದ ನಂಬಿಕವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಅಡಗಿರತಕ್ಕ ಅಂಶಗಳು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ; ಇದು ಸರಿಯೇ! ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಗಳಿಗನು ಗುಣವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನಗಳಿಗೆ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನಗಳು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈಗ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆಡಳಿತ ದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒಂದೊಂದನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಿದರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿರತಕ್ಕ ಚಾರ್ಜಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಪುರಾವೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ 3 ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಛಾರ್ಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ತಿರುಳಿಲ್ಲ, ಅವು ಸರಿಯಾಗಿ ಆರೋಪಣೆ ಮಾಡುವಂಥಾವುಗಳಲ್ಲಾ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡದೇ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಬಹಳ ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ರಮೈಗೊಳಿಸಿ, ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶಾದ್ಯಂತವೂ ಇದೇ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ರಾತ್ರಿ 12 ಗಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವನ್ನು ಡಿಸಮಿಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಜನ ಬೇರೆಯವರನ್ನು ಟೀಕಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸ್ವೇತ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದರು, ಹರಿಯಾನಾದಲ್ಲಿದ್ದ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಕೊರೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದೊಂದು ಕಡೆಯೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಕೊರೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಹೀಗಾಗಿ ಅಡಳಿತವರಾ ಇವರ ಕೈಯಲ್ಲೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ನೂಪರಿಸಿಡ್ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದನ್ನೂ ತಪ್ಪಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದವರನ್ನು ಎಂಟ್ರಿಮಂಡಲ ಮಾಡಿ, ಪಿತೂರಿ ನಡೆಸಿ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿರುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಕೊರೆ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ. ಇದರಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನ ಅನಮಾಧಾನಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಸಲ ನಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವಿತರು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆಡಳಿತ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆಯೋ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಮನುಷ್ಯ ಕೊಡದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಾವು ಬ್ರಿಟಿಷ್‌ನವರ ಮೇಲೆ ಏತಕ್ಕೆ ಹೋರಾಟವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಬಾಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿಕೊಂಡು, ಅದಕ್ಕೆ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಕೊಡದೆ ಪಿತೂರಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದ ಹಾಗೆ ನಡೆದು ಕೊಂಡು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಕಗ್ಗೊರೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಜನಗಳ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಇವರು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯಗಳು ಈ ಮನುಷ್ಯನಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿವೆ.

ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಅನೇಕ ನಿರ್ದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಕೆಲವು ನಿರ್ದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇದ್ದಾಗ ನಾಗರಿಕ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳನ್ನು ಕೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆಯಾ ಪ್ರಯಾದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಕಂಡು ಇಂಥಾ ಕೆಲಸ ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ರಸ್ತೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಕೊಳಾಯಿ ಇಲ್ಲ ಇತ್ಯಾದಿ ನಾಗರಿಕ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಾಗರಿಕರು ಕೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಅದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದರಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರನ್ನು ಮಾಜಿ ಮೇಯರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥವರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ ಅವರು ಮಾತನಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೂ ಬಗೆಹರಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ನಲ್ಲಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ, ಕೊಳಾಯಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿಸಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಉತ್ತರವೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡಿನವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡಿನವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಬ್ಬರ ಮೇಲೊಬ್ಬರನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಕೆಲಸಗಳು ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡಿನವರನ್ನು ಎಲ್ಲೆಯಾದರೂ ಒಂದು ಕೊಳಾಯಿ ಹಾಕಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಹಾಕುವುದು ನಮ್ಮದಲ್ಲ; ಮೈನ್ ಪೈಪ್ ಮಾತ್ರ ನಾವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ವಿರೋಧಾಭಾಸ ಬಂದು ಆಡಳಿತ ಕಟ್ಟಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—Are we considering the details of administration?

Sri M. S. KRISHNAN.—I am only trying to point out that it is a continuation of the undemocratic action of the Congress party.

ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆಡಳಿತ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಹೇಳಿದೆ.

ಇನ್ನು ಲೆಟ್ ವಿಷಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬರನ್ನೊಬ್ಬರು ತೋರಿಸಿದರೆ ಜನಗಳ ಗತಿ ಏನಾಗಬೇಕು? ಅದರಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್

ರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇದ್ದರೆ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲೀ, ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲೀ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಜನಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇರಬೇಕು, ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಕೊರೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಲ್ಯಾಗಲೀ, ರಸ್ತೆಯಾಗಲೀ, ಬಾಕಿ ಯಾವುದೇ ವಿಷಯ ಆಗಲೀ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನತೆಗೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಸಿಕ್ಕುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟಕರವಾದ ಮತ್ತು ಕಷ್ಟಪೂರ್ವಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನತೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವದ ಪ್ರಕಾರ ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ನಾನು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಯಾರೋ ಅನ್‌ಅಥರ್‌ವೈ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು, ಪಾಪ ಯಾರೋ ಬಡವರು ಜೋಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೂ ಪ್ಲಾನ್, ಎಸ್ಟಿಮೇಟು, ಎಲವೇಷನ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಇಂಥಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನ ಮನೆಗಳಲ್ಲದೆ ಜೋಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ಲಾನ್, ಸ್ಟೆನಿಫಿಕೇಷನ್, ಎಸ್ಟಿಮೇಟು, ಎಲವೇಷನ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಬರಿಸಿ ತಂದುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ? ಜೋಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆಯೋ ರೈಸ್‌ಪೈಕ್ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ವಿರೋಧ ನೀತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

5-00 P.M.

ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಸರಿಯಾದುದಾಗಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವನ್ನು ತರಬೇರಾದರಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲಾದರೂ ಸಹ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ನಾನು ಸಹ ನಿಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ನಿಮಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದ್ದರೆ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ ಆ ಮೂಲಕ ಜನರನ್ನು ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ನೀವು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಯುವುದು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಾಗರಿಕರು ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿದರೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಪಾರ್ಷ್ವಯವರು ಗೆಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನೀವು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸಮಾಜ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† Sri B. P. GANGADHAR (Tumkur).—While opposing this amendment, I submit with a very deep sense of sorrow that this is a danger signal for our democracy. In fact we see that the Congress Party has determined to see that this democracy of the State must be buried deep so that nobody could think of democracy again. The Government has determined to see with regard to this Bangalore Corporation that the entire thing must be controlled only by the Government itself and not by a democratic set up that is through the elected members. Even in the previous Governments there was an elected body which used to control, administer and do justice to this Municipal area. After the advent of this Congress Government, they were holding the reins of this Municipal area. During their regime many untoward things were happening. But soon after the opposition, i.e., the non-Congress parties got the reins of the Corporation, this Government wanted to destroy them and they did it. As we could see, soon after they lost control over the Corporation, once supersession was ordered and of-course it

(SRI B. P. GANGADHAR)

was challenged in the Court of law and stayed. They wanted to see that something must be done so that democratic set up must come to an end. Once again another order was passed for which Mr. R. M. Patil is mostly responsible for the death of this democracy in Bangalore City.

According to clause 2 (A) the Government has directed that a whole time Administrator should be appointed and thereby they are putting an end to this democracy. That is their intention. They want to put their own man as Administrator.

MR. SPEAKER.—Does he mean to say that the Administrator is a Congress man?

SRI B. P. GANGADHAR.—According to this clause it is definitely clear. It says:

“(2-A) The Government may direct that the Administrator shall be a whole time officer, and when such a direction is issued, he shall be paid out of the Municipal fund such monthly salary and allowances as the Government may from time to time, by order, determine. When an Officer of the Government is appointed as Administrator, the Corporation shall make such contribution towards the leave allowances, pension and provident fund of the officer as may be required by the conditions of his service under the Government, to be paid by him or for him, as the case may be.”

So, it is not invariably a Government officer alone would be appointed. It makes a provision for any such things to follow. There are chances for the Government to put their own henchmen. Defeated Congress Ministers and defeated other Congress candidates may adorn this office.

Further Sir, there is a proposal to legalise the illegal acts done previously. After the first supersession, some orders were passed and those orders must be legalised otherwise they will be illegal. The High Court said it is not a legal body. During that period some orders were passed which are illegal, and they want to make them legal. This is why this piece of legislation has been brought forward and this piece of legislation is not intended for the peace loving people and also for the prosperity of the people of the Corporation. The City of Bangalore is a renowned city throughout the world. If the Congress Government want to see the height and glory of the Corporation, they must immediately withdraw this legislation. They must allow the election to be held and after election if they succeed, ofcourse, it is well and good. If others come, Government must allow them to hold the reins of the Corporation, otherwise it will sound the death-knell of democracy. They must withdraw this piece of legislation even now.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ (ರಾಯಚೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ವಾಸ್ತವಿಕವಾದ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಿ

ಕ್ರೈ. ಈ ಮನೂವೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಅಡ್ಡಿನಿಸ್ಟ್ರೀಟರ್ ಅವರನ್ನು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವುದು ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆಯಾವ ಉದ್ದೇಶವೂ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಮನೂವೆಗಳನ್ನು ತರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೆಲವು ಪ್ರಾವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಒರಿಜನಲ್ ಪ್ರಾವಿಜನ್‌ಗೆ ಕಂಪೇರ್‌ಮಾಡಿ ನೋಡಿದ್ದರೆ, ಈಗ ತೆಂರುವ ಎಷ್ಟೋ ಕ್ಲಾಸಸ್‌ಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಕ್ಲಾಸಸ್ 9 ಮತ್ತು 10ರ ಕಡೆಗೆ ಸೆಳೆಯುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಎರಡು ಕ್ಲಾಸಸ್‌ನೊಳಗೆ ಇರುವ ಆಯಾ ಕಾಲಂನೊಳಗೆ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಹಟ್ ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದವನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಬದಲಾವಣೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒರಿಜನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ನೋಡಿದಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಒರಿಜನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದವನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಟ್ ಸಹ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಇಂತಹ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ವಿನಾಕಾರಣ ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೂಲಕ ಸಮಯವನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಸೆಕ್ಟೆರಿಯುಟ್ ಇಬ್ಬಕೊಂಡು, ರಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇಬ್ಬಕೊಂಡು, ಇಂತಹ ಸಣ್ಣ ತಪ್ಪುಗಳಿಗಾಗಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಗಮನಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಎರಡು ಜನರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲವಾರು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಹಿಂದೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದವರು ಜನರಿಂದ ಸೈಕರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ನೀರಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಾರಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ, ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿನಿಸ್ಟ್ರೀಟರ್ ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದು ಅನಮಂಜನವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಾನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕ್ಲಾಸಸ್ 5ರ ಕಡೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ 104ಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಸೋ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಮನುಷ್ಯ ಯಾರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವನ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಕ್ಷಮಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಾವಿಸೋ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಡಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟವರಿಗೆ 5 ಪರ್ಸೆಂಟು ಫೈನ್‌ಹಾಕುವ ದೋಷವನ್ನು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರು ರೆಮಿಟ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ದೋಷ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕ್ಷಮೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವುದು ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದು ಈ 104 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಉದ್ದೇಶ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಬಡಜನರಿಗೆ ಹಿತವಾಗುವ ಸೈಕರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ತೆಗೆಯಿರಿ ಎಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಪಾಸು ಮಾಡಿದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡದವರಿಗೆ ಫೈನ್ ರೆಮಿಟ್‌ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾದ ವಿಷಯ. ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತು.

ಎರಡನೇ ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಕ್ಲಾಸಸ್ 15 ಬಹಳ ಅನಮಂಜನವಾದುದು. ಅದು "Validation of things done or action taken by the Administrator", ಒಬ್ಬ ಅಡ್ಡಿನಿಸ್ಟ್ರೀಟರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಅವರು ಮಾಡಿದಂಥ ದೋಷಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯಸಭೆ ಕ್ಷಮೆ ಮಾಡಿ ಮುಂದೆ ಮಾಡಿದಂಥ ಎರಡು ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು. ಅಧಿಕಾರಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಛೇದಿಸಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೋಟುಗಗಳಿಗೂ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ 15ನೇ ಕ್ಲಾಸಸ್ ಏನು ಇದೆ ಅದು ಬಹಳ ಅನಮಂಜನವಾದುದು. ಮತ್ತು ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಸಸ್ 2-B, ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಇದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 47-A (2-B) ಇದನ್ನು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಕ್ಲಾಸಸ್ 84 ರಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು 83 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ತರುವುದು ಅನಮಂಜನವಾದುದು. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಒರಿಜನಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 84ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ. "The Corporation shall appoint Health Officer, Engineer, Revenue Officer, and such other officers as it may consider necessary" ಈ ಪ್ರಾವಿಸೋ ಇರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ 83 ರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರವರನ್ನು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. Corporation can appoint, under this Bill power is given to the Government.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಮುಂದೆ ಪ್ರಾವಿಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾತ್ರ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು.

Mr. SPEAKER.—Sanction is something different from appointing.
 ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಜ್ 83 (4) ಇದು ಅನಮಂಜನವಾದುದು. ಏತಕ್ಕೇವರೆ
 ಇದರಲ್ಲಿ :

“ Every Deputy Commissioner shall be subordinate to the Commissioner, and notwithstanding anything contained in sections 15, 17 and 18, he shall subject to the orders of the Commissioner, exercise such of the powers and perform such of the duties of the Commissioner as the Commissioner shall from time to time, depute to him.”

ಒರಿಜನರ್ ಆಕ್ಟ್ 16, 17, 18 ರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸಬ್‌ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇವರಿಗೂ ಕೊಡುವುದು ಇದು ಕಾನೂನು ಪ್ರಾಪ್ತಿಗಾಗಿ ಅಗತ್ಯವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri S. S. SHETTAR (Hubli).—Mr. Speaker, Sir, at the outset, one would feel that clause 5 is a welcome clause. But if it is closely read, one will find that the benefit will not be going to a person who really deserves such a relief. It says :

“ Provided that the Commissioner may, if in his opinion there is sufficient cause for the delay in making the payment of the property tax, remit the whole or any part of the penalty payable in respect of any half-year by any person”.

Here Sir, how to decide whether in a particular case, the whole or any part of the penalty that is paid, is to be remitted ? The Act should have elaborately stated about this particular aspect. Secondly Sir, just as my friend has already spoken this benefit, the Commissioner may give to a particular person in whose favour he wanted to show a particular favour and not to a deserving person. So, there must be some criteria on the basis of which such relief should be given.

Then, Sir, there is another clause. Clause 8 speaks about Section 248. In the original Act, Section 248 is a very reasonable section. It gives an opportunity to a party ; whenever a building is constructed without permission, if the party has got any case to prove to his satisfaction to the contrary, he can approach the Commissioner and give sufficient reasons and thereafter if the Commissioner is not satisfied, the building may be pulled down. But here, what was the necessity of arming such vast powers in the hands of the Commissioner ? These are modern days. The way in which notice has to be issued by beat of drums or fixing a copy of the notice on the property, all these things look ridiculous and absurd. Sometimes, if the municipal servants want to play mischief, they can take best advantage of such clauses.

Mr. SPEAKER.—This clause deals with a specific purpose. The Commissioner may refuse approval of site for the construction or reconstruction of a building or refuse permission to construct or reconstruct a building on the ground that the site or the site on which the building is situated is proposed to be acquired for a public purpose, provided that such refusal shall cease to operate after a period of six months from the date of communication of the refusal to the applicant.

Sri S. S. SHETTAR.—I am speaking of clause No. 11 regarding insertion of new section 264-A. It says:

“(1) If the construction or reconstruction of any building or hut is commenced contrary to the provisions of Section 245 or 257 and the Commissioner is of the opinion that immediate action should be taken, then notwithstanding anything contained in this Act, a notice to be given under sub-section 2 of section 264 shall not be of less duration than twenty-four hours and shall be deemed to be duly served if it is affixed in some conspicuous part of the building or hut to which the notice relates and published by proclamation at or near such building or hut accompanied by beat of drum, and upon affixation and publication, all persons concerned shall be deemed to have been duly informed of the matters stated therein.”

Sir, in regard to this clause I would also like to say that the municipal authorities may take the best disadvantage of such a clause. These are days when written registered notices could be very well served to the concerned parties. Some times such clauses will be grossly misused by the Municipal servants.

Then clause 15: I venture to submit a few words about this Government Order No. S.O. 5976. Government seems to be very nervous. Why such a protection was deemed necessary and what is the reality behind this section 15, the Hon'ble Minister has not made it very clear. Of course, the order might have been challenged in the court. The appointment of the Administrator is illegal and if such protection is given, the Government will take it that hereafter whenever such illegal appointments are made, that the legislature will ratify later on. That means that so many acts done by the Administrator are to be ratified by this legislature, if this appointment is ratified. I have to say that Government will have to plead its own case why such order was passed in a hurry. If these facts are placed before this House, then only this House will be pleased to accept this particular clause.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).--ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕ್ಲಾಜು 11ರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 264 (ಎ) ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರಿಸಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದೆ. ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಯಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಶೇಕಡ ಐದರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಶೇಕಡ ಐದರಷ್ಟು ಮನ್ನಾ ಮಾಡಿದರೆ ವರ್ಷದ ಕಂದಾಯ ಜನರು ಮುಂಗಡ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಕಂದಾಯ ಚೆನ್ನಾಗಿ ವಸೂಲಾಗುತ್ತದೆ. ಶೇಕಡ ಐದರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದು ನಮಂಜರ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನೋಟೀಸು ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ನೋಟೀಸು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಎರಡು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಒಂದು ವೇಳೆ ಮರೆತರೆ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಕ್ಲಾಜು 5ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಯಾರು ಮುಂಗಡ ಕಂದಾಯ ಪಾವತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮನೂವೆ ಬಗ್ಗೆ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅನೇಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅಂದರೆ ಕ್ಲಾಜು 2, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್,

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ)

ಸೂಪರ್ಟೀಡ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ, ಅದು ಅನಗತ್ಯ ಎಂದು ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರವನ್ನು ಕೂಡ ಸೂಪರ್ಟೀಡ್ ಮಾಡಿ ಒಬ್ಬ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಭಾರತ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರಕಾರವು ಒಂಭತ್ತು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಮಿಕ್ಕಿದ್ದನ್ನು ಸಹ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ನಾಂದಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿ ಪವರ್‌ಗಳಿಗೆ ಆರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ಸರಕಾರ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಜೂನ್ 1970ರ ವರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಸುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದೆ. ಇಂಥ ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿ ಆರು ತಿಂಗಳು ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಇರಬೇಕು. ಸೂಪರ್ಟೀಡ್ 1970ನೇ ಇಸವಿಯ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಇದು ಕರಾಳ ಶಾಸನವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

5-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ (ಬೆಳ್ಳೂಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಮಹಾ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಬಹುಶಃ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಎನ್ನುವಂಥ ಒಂದು ಕೂಸು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ, ಸರ್ವಾಧಿಕಾರದ ಕಾಲ ಕೆಳಗೆ ನೆಲೆಸಿ ಹೋಗುತ್ತಿದೆಯಲ್ಲ ಎಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ನಡೆದಂಥ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ, ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ, ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ, ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನೇ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ಉಳಿಯಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಇದು ಶೋಚನೀಯ. ಇದರಂತೆ ಹುಬ್ಬಿ-ಧಾರವಾಡ, ಬೆಳಗಾಂ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಹಾದಿ ಬಿಟ್ಟು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಬೇರೂರಿಸಲು ಹಾದಿ ಮಾಡುವಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದೂ ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ಬರುವುದರಿಂದ, ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದರಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ನುಂದರ ನಗರವಾಗಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಕನಸು ಏನು ಕಂಡರು ಅದು ಬರೀ ಮಾಯೆ, ಬರೀ ಭ್ರಮೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಅರಿಸಿರುವಂಥ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳು ಆಯಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಕಷ್ಟ ಸುಖವನ್ನು ಹೇಳುವಂಥದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿ ನೇಮಕದಿಂದ ಆಯಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ಆಯಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಸುಖದುಃಖ, ಅಲ್ಲಿ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇದೆ, ಏನು ಮಾಡ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 108 ಕೋಟಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಿವೆ. ನಗರವನ್ನು ನುಂದರವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಉಪಾಯಗಳಿವೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ವರು ವಸಂತನಗರದ ಬಡವರ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಒಡೆದು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸಾಕ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೊಸ ವಿಷಯಗಳು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ.—ಆದರೆ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅನೇಕವಾದ ತಪ್ಪು ತಡೆಗಳು, ಲಂಚ ರುಪುವತ್ತು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿವೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಕೊರೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಈ ಎರಡು ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri R. M. PATIL (Minister for Municipal Administration).—Mr. Speaker Sir, with due respect to the sentiments and emotions expressed by hon'ble Members, who contended that the order of supersession and

the consequential acts have jeopardised the freedom of the people of Bangalore, I beg to submit that this is not only besides the point that is before us but also I may state that it is unnecessary for the purpose of these proceedings unnecessary or redundant in the sense that the supersession is a fact. The order is there and it has been proved that it is valid. Now the question is: the Ordinance had been proclaimed and that Ordinance has to be substituted by this Bill. The provisions of this Bill are only enabling so as to improve the administration that is under the Administrator. For that purpose, the relevant clauses of the Act have to be amended and such an amending Bill has been brought before the House.

I have enunciated the points on which the amending Bill is brought. They are seven in number as I have stated. All these are relevant provisions for the purpose of effective administration. There is nothing new in them; nor is there anything in them to hurt the rights of the people as such. Whatever the sentiments are, those sentiments are not necessary to be ventilated on the floor of this House, on this occasion.

I am equally feeling that the democratic set up which has been said to be a good one, has been rather "massacred", which word I am using as suggested by some Member on the other side. Is he satisfied? It is not the question of murder of democracy or massacre of democracy. It is a question of giving facilities to the people. The object of democracy or a democratic set up of Government is to create a Welfare State. That welfare is ignored by the representatives of the people. When the means by which that welfare is to be achieved is not effective, necessarily those means ought to be rejected. I have already stated on the floor of this House that the supersession order was a necessity and hence it was passed. Some of the hon'ble Members contended that certain clauses were not necessary.

Coming to the relevant provisions, I may state I shall meet them at the time the amendments come. But Mr. Siddaveerappa's point was that this Ordinance was purposely issued after the adjournment of the Assembly.

Mr. SPEAKER.—How can an ordinance be issued during the sitting of the Assembly?

Sri R. M. PATIL.—If my hon'ble friend goes on imputing motives, that too unfounded suspicions, it is very difficult for anyone to carry on the administration. He is also seeing the whole matter with jaundiced eyes. Therefore, I request him to think clearly as he was also one of the administrators of this State. He can fully appreciate the necessity for such ordinance because this Government might have issued ordinances during his term of office. This was the necessity for it: the Session was to be convened some time later. This Session was convened only for a specific purpose as suggested by the Opposition Members, if not at their instance. Whatever it is, the convening of this Session was contemplated later and it was not contemplated at the time this Ordinance was proposed to be issued.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—My contention was after the adjournment of the Assembly last time, nothing prevented the Leader of the House to request the Speaker to call a Session of the Assembly again and transact the business relating to these ordinances. Instead, was it right on the part of the Government to have issued these seven ordinances?

Sri R. M. PATIL.—We are observing economy. It will be too costly.

Mr. SPEAKER.—The hon'ble Minister will kindly bear in mind that the ordinances were issued after prorogation.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—The Ordinance was issued only after the Session was prorogued and the Session was prorogued with a view to enable them to issue this chain of ordinances. That is all my contention.

Sri R. M. PATIL.—This is an expediency in the sense as and when there is compelling necessity for the administration to issue such ordinances when there is no possibility of convening the House within the shortest possible time, such things are done. If I may state, an ordinance was contemplated in respect of repeal of Local Authorities Postponement of Elections Act. It was also drafted but when this House was called there is no necessity for such ordinances and therefore a Bill is to be introduced today or tomorrow or within a week. Such things also are taken into consideration by the Government.

My friend Sri M. Nagappa contended in respect of clauses 9 and 10. If the clause is read it can be understood. I will speak about it at the time of taking up amendments. The section itself pertains to that chapter and in that section the word "hut" is omitted. Provisions of that chapter will not be applicable to the definition of buildings and it is applicable only to the relevant words that are there.

Then the summary procedure to be adopted by the Commissioner. This clause is added looking to the need for preventing further growth of slums in this city. What has happened is, on a Saturday when the courts are not there these things are taken up and by the Monday morning buildings are built up. In order to prevent such unauthorised constructions some officer has to be empowered and this is empowering the officer to take action in an expeditious way in preventing the growth of such slums in cities. Therefore in the interest of the city in order to prevent such growth of slums this clause has been added.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration."

The motion was adopted

CLAUSES 2 TO 4.

Mr. SPEAKER.—There are Amendments to clause 2.

Sri T. R. SHAMANNA.—I move :

"That in section 47-A of the principal Act in sub-section (1) after the existing proviso, the following further proviso shall be added :

"Provided further that the period of supersession does not go beyond the term for which the Corporation was constituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in section 47-A of the principal Act in sub-section (1) after the existing proviso, the following further proviso shall be added :

"Provided further that the period of supersession does not go beyond the term for which the Corporation was constituted."

Sri VATAL NAGARAJ (Chickpet).—I move :

"That in clause 2, the proposed sub-section 2-C shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in clause 2, the proposed sub-section 2-C shall be deleted."

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶ್ಯಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಹೊಸದಾಗಿ 47 (ಎ) ಸೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದರು, ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ. ಈಗಿರುವ ಆರ್ಡರಿನ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷ ಬೇಕಾದರೂ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. 1970 ನೆಯ ಇಸವಿಯವರೆಗೂ ಆ ಇಸವಿಯ ಮೇ ತಿಂಗಳು 22ನೆಯ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೂ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆರ್ಡರಿಂದ. ಏಕೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೋ ತಿಳಿಯದು. 1980 ನೆಯ ಇಸವಿಯವರೆಗೂ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಏಕೆಂದರೆ 15 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಯಾರೂ ಬರುವಹಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕ್ಲೀಗ್ ಆರ್ಡರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಿರಲಿ. ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ, ಅದರಿಂದ ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ 67 ನೆಯ ಇಸವಿ ಆಮ್ಲವರೆಗೆ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿತ್ತು. ಸರಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ಡೆಲೆಗೇಟೆಡ್ ಪವರ್.

ಸೆಕ್ಷನ್ 60 ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಮೂರು ವರ್ಷ ಆಯ್ಕೆ ಅಂತ ಇದೆ, ಮೂರು ವರ್ಷ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕೇಕೊರತು ಮುಂದಿನ ಜನ್ಮದಲ್ಲೂ ಅನ್ವಯವಾಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಯೋಗ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತನೆಮಾಡಿದೆ ಅನ್ನುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಈ ರೀತಿ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರ್ವಥಾ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರೆ 6 ತಿಂಗಳ ಕಾಲ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಅಥವಾ Coterminus with the elected body ಅಂತ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದಾವುದೂ ಇಲ್ಲದೇ ಈ ರೀತಿ ಮೂರುವರ್ಷ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರ್ವಸಮ್ಮತವಲ್ಲ. ತಪ್ಪು ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಜನಗಳಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಚುನಾವಣೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗಿದ್ದೇ ಇದರ ಒಳ್ಳೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಡಿಸೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಾಗಲಿ, ಜನವರಿ ಯಿರಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿ, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶ ದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾಳೆ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದವರು ಹತ್ತು ವರ್ಷ ಅಂತ ಮಾಡಬಹುದು, ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ನಾವು ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ನ, ನಮ್ಮನ್ನು ದಂಡಿಸುವುದು ಸರಿ,

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ನಮ್ಮನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿದ ಜನ ತಪ್ಪುಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನನ್ನೇ ವಜಾ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಜನಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜನತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಈ ಪೊಲಿಸೋವನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಗೆ ಮಾರ್ಯಾದೆ ಕೊಟ್ಟಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಮೇರೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸ್ವತಂತ್ರವಾದಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರಬೇಕು, ಅಲ್ಲರತಕ್ಕ ಅಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗೆ ತಾವು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಒಂದು ಕಡೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶಗಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮತ್ತೆ ತಾವು ಅಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯ ಮೇರೆ ತಮ್ಮ ಒಂದು ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರಿ, ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಾವು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I am not accepting any one of these two amendments. It is apparent on the face of the order itself that it is for three years. Therefore we cannot change the order now. Secondly, Mr. Vatal Nagaraj's amendment is for the deletion of the proposed sub-section 2-C. It is a policy matter and the policy is to be communicated to the Administrator, who is a Government servant. I think this clause is an enabling clause to guide the Administrator.

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That in section 47-A of the principal Act, in sub-section (1), after the existing proviso, the following further proviso shall be added:

“Provided further that the period of supersession does not go beyond the term for which the Corporation was constituted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That at page 3, proposed sub-section 2-C shall be deleted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is.

“That clauses 2 to 4 both inclusive stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2 to 4 both inclusive were added to the Bill.

CLAUSES 5 TO 7.

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, I beg to move:

“That at page 4, for the proposed proviso to section 104, the following shall be substituted.

‘Provided that the Commissioner shall remit the whole or any part of the penalty payable in respect of any half year by any person when there has been cause for delay in making the payment of property tax’.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

“That at page 4, for the proposed proviso to section 104, the following shall be substituted.

“Provided that the Commissioner shall remit the whole or any part of the penalty payable in respect of any half year by any person when there has been cause for delay in making the payment of property tax’.”

Sri AZEEZ SAIT.—Sir, I beg to move :

“That at page 5, after the proposed proviso, the following proviso shall be added :

‘Provided further that the aggrieved party may appeal to the S. C. (Taxation and Finance) against the order of the Commissioner refusing to waive the penalty’.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That at page 5, after the proposed proviso, the following proviso shall be added.

‘Provided further that the aggrieved party may appeal to the S. C. (Taxation and Finance) against the order of the Commissioner refusing to waive the penalty’.

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, Section 104 reads as follows :

“(1) The property tax shall be paid by the owner of the assessed premises within thirty days after the commencement of every half-year.

“(2) If default is made in making payment in accordance with sub-section (1), the person liable to pay the tax shall pay a penalty at the rate of five per cent per annum of the amount of tax remaining unpaid after the expiry of the period specified in sub-section (1).”

The proposed amendment to section 104 provides that the Commissioner may, if in his opinion there is sufficient cause for the delay in making the payment of the property tax, remit the whole or any part of the penalty payable in respect of any half-year by any person. What my amendment says is that if the applicant feels that there is a cause for delay, there must be remission of property tax.

(SRI M. S. KRISHNAN)

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

6-00 P.M.

Sir, the position is this. According to the proposed amendment, the Commissioner may, if in his opinion there is sufficient cause for the delay in making the payment of the property tax, remit the whole or any part of the penalty payable in respect of any half-year by any person. As far as Bangalore City is concerned, the applications submitted by the people are lying in cold storage and they are not considered by the Commissioner, and even if they are considered, it is to a great extent against the persons who have applied. The original principal Act does not give any such right in favour of the applicant or the petitioner. We have been saying that such a penalty should not be there. That has been one of the demands of the Councillors in the Corporation. Now, that the penalty is there, we cannot remove it. With regard to the reason for delay, if the applicant comes and explains, it is enough and on that basis the applicant must be heard and this reduction in the penalty should be given. It will give relief to the people. It does not make them escape from payment of tax; on the other hand, it helps them to come and pay the tax.

† ಅಜೀಜ್ ಸೇಠ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಬಹಳ ಸಾಧುವಾದದ್ದು. ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪುಟ 12 ರಲ್ಲಿ ನೂಟಿಸಿರ ತಕ್ಕ 104ನೇ ಮೂಲ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅನಿಯ ಕಂವಾಯವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ 30 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಹಾಗೆ ಅದನ್ನು ಕೊಡದೆ ತಪ್ಪಿದ್ದಲ್ಲಿ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಜನರು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ತೆರತಕ್ಕ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿಧಿಸಿರುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಿರುವಾಗ ಹಿಂದೆ ಕೊಡಲಾಗಿದ್ದ 30 ದಿನಗಳ ವಾಯಿದೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆಮಾಡಿ ಈಗ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಹಿಂದೆ ಇದ್ದುದನ್ನು ಈಗ ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ಅದನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಕಠಿಣಮಾಡಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಆ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾಳೆ ಅವನು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಕಾಲಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬಡವರನ್ನು ಗಲ್ಲಗೆ ಹಾಕಿದಂಥ ಹಾಕಬಹುದು, ಇಲ್ಲವೆ ಬಿಟ್ಟರೂ ಬಡಬಹುದು. ಆದಕಾರಣ ದೆವಾಕ್ಷಿನಿ ಹಸರಿನಲ್ಲಿ ನೌಕರ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡ ತಕ್ಕದ್ದು ಯೋಗ್ಯವಾದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಈ ಮಿನಿಡಿಸ್ಟ್ರೀಟರ್ ಫಿಷಿನಲ್ಲರತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿವರ್ಗ ತಂದು ದೇಶವನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಡಿಲ್ಲಿಗೆ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಎಂದು. ಈ ದಿವಸ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿನಿ ಡಿಲ್ಲಿಯಿಂದ ಹಳ್ಳಿಗೆ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಅಡಳಿತ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಇವರು ಇಡೀ ದೇಶದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಢತೆ ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಮುನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲರು ಹಿಂದೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಪಡೆಯತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇವರು ಇಂಥಾ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಿನಿಡಿಸ್ಟ್ರೀಟರ್‌ಫಿಷಿನಲ್ಲಿ ಸಮತವಾದ ಸಮಾಜ ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿ ಹಾಗೂ ನೌಕರಶಾಹಿ ಆಡಳಿತ ವನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೇಕೆ ನಾಚಿಕೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಅದುದರಿಂದ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಆದರ್ಶ ಸರಿಯಾದ್ದೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಒಂದು ಸ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಷನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಆದರುಗಳಿಲ್ಲ. ಆ ಕಮಿಷನರು

ಮುಂದೆ ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪುರು ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಬೇಕಾದ್ದು ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾದ್ದು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರು ಈ ಹಿಂದೆಯಾಗಲೇ ಇನ್ನು ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಮಾತ್ರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಯಾರು ಬರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾರೇ ಬರಲಿ ನಾವು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ನೂರಾರು ವರ್ಷ ಕಾಲ ಇರತಕ್ಕದ್ದು, ಆದುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡಿಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನೇ ನಾವು ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಂದೆ ಜನರು ಈ ದಿವಸ ನಾವಿಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನನ್ನು ಹೊಗಳತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅವರಿಂದ ಬೈಗಳನ್ನು ಕೇಳತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಆದರೆ ನಾವು ಏನೇ ಹೇಳಲಿ, ಎಷ್ಟೇ ಹೇಳಲಿ ಪಾಟೀಲರೇನೋ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ದೇಶಕ್ಕೂ ಜನರಿಗೂ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಅನ್ಯಾಯ ಗೊತ್ತಾಗಲೆಂದು ನಾನು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

[Mr. SPEAKER in the Chair]

Sri M. S. KRISHNAN.—In the amendment I have moved, in the third line the word 'when' should be there instead of the word 'if', because the implications would be very clear.

Sri R. M. PATIL.—In respect of Krishnan's amendment, it is possible to lead to circumstances and far from satisfactory reasons; therefore it cannot be accepted without sufficient cause. The present proposed amendment is proper and the amendment to the amendment is not correct and proper. In respect of Aziz Sait's amendment, the Hon'ble Member has entirely misunderstood the clause. He thinks it is a cause of assessing a property. Therefore, I am not accepting it.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That at page 4, for the proposed proviso, to section 104, the following shall be substituted :

'Provided that the Commissioner shall remit the whole or any part of the penalty payable in respect of any half year by any person when there has been cause for delay in making the payment of property tax'."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That at page 5, after the proposed proviso, the following proviso shall be added :

'Provided further that the aggrieved party may appeal to the S. C. (Taxation and Finance) against the order of the Commissioner refusing to waive the penalty'."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clauses 5 to 7 both inclusive, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clauses 5 to 7 both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 8

Sri M. S. KRISHNAN.—I beg to move :

“That at page 5, in the proposed new section 248A, last two lines for the words ‘from the date of communication of the refusal to the applicant’ the words ‘from the date of submission of a valid application by the applicant’ shall be substituted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That in clause 8 at page 5, in the proposed new section 248 A, last two lines for the words ‘from the date of communication of the refusal to the applicant’ the words ‘from the date of submission of a valid application by the applicant’ shall be substituted.”

Sri M. S. KRISHNAN.—The Commissioner has a right to refuse the construction of a building on a site if it is acquired for a public purpose. We have no objection for that. But the last two sentences in the clause No. 248-A are not encouraging, neither in the principal Act nor in this amending Bill. The refusal should cease to operate for a period of six months from the date of valid application. If it is done like that it would be all-right. It is not fair, because it does not serve any purpose. There is some sort of limitation here. If there is valid application within a period of six months whether it is acquired or not, this question does not arise at all. Therefore this amendment may be accepted.

Sri R. M. PATIL.—I cannot accept the amendment of Krishnan because it is not specific. After the refusal, the effect of proposal will go. This is the main purpose of this amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in clause 8, at page 5, in the proposed new Section 248-A, last two lines for the words ‘from the date of communication of the refusal to the applicant’ the words ‘from the date of submission of a valid application by the applicant’ shall be substituted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 8 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

CLAUSE 9.

Mr. SPEAKER.—Amendment by Sri M. S. Krishnan.

Sri M. S. KRISHNAN.—I move the following amendment :

“ That in pages 5 and 6, in the proposed amendment of section 263, the words ‘ or huts ’ wherever it occurs shall be deleted. ”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“ That in pages 5 and 6, in the proposed amendment of Section 263, the words ‘ or huts ’ wherever it occurs shall be deleted. ”

Sri M. S. KRISHNAN.—The purpose of my amendment has already been explained. The word ‘ hut ’ is there in the original Act in the definition. As Mr. Nagappa pointed out, the definition of ‘ building ’ includes a house, out-house, stable, latrine, shed, hut, etc. Apart from that ‘ hut ’ is also specifically defined. ‘ Hut ’ means any building which is constructed principally of wood, mud, leaves, grass or thatch and includes any temporary structure of whatever size or any small building of whatever material made which the Corporation may declare to be a hut for the purpose of this Act. Under the circumstances, there is no necessity for the specific word like ‘ hut ’ here. It is redundant. Of course a suggestion was made by the Hon’ble Minister while replying that clause 263 does not provide for it. On the other hand, I would like to take you to Chapter 10 of the Principal Act. In this it is very clearly stated :

“ The provisions of this chapter and of any rules or bye-laws made under this Act relating to construction and reconstruction of the buildings shall also be applicable to any alteration thereof or addition thereto. ”

When it speaks of building, such building is already covered by the definition. Huts are also covered by it. So, there is no necessity for such a thing to be here. Apart from it, it is also clear in the Chapter on building and other constructions. It has been very clearly laid down even in the principal Act about buildings and buildings which are constructed as huts. They call it building regulations. From 240 onwards, it speaks of the buildings and buildings other than huts. Naturally huts are also covered. There is no necessity for such a clause to be there. If this particular proviso is there, I am afraid, it may be misused. The ostensible purpose is that such huts should not come about. I am also one of those who say that such huts should not come about. The way in which power is used against these unfortunate people who have constructed huts is well known to the Hon’ble Minister himself. We do not want such powers to be misused by the Commissioner who is not an elected personality and so not responsible to the people and thus perpetuate and accentuate the misery. I do not want such a thing to happen.

Sri R. M. PATIL.—I wish to draw the attention of my Hon'ble friend to Chapter 10 wherein regulations in respect of construction of buildings are enunciated. While stating these regulations, Section 256 is in respect of huts. It relates to application to construct or reconstruct huts. Here, the regulation is in respect of inviting applications to construct or reconstruct. In the case of Sections 263 and 264, Section 263 refers to application of provisions to alterations and additions. Section 264 refers to demolition or alteration of buildings or well-work unlawfully commenced, carried on or completed. Here the word 'hut' is omitted in the original Act. What is suggested in this amendment is that provisions of this Chapter and of any rules or bye-laws made under this Act relating to construction and reconstruction of the building shall also be applicable to any alteration thereof or additions thereto. While stating this, the word hut is omitted. Therefore, rules or bye-laws are not applicable to huts. To make it more certain, these two clauses have been added.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment to the vote of the House. The question is :

“That in pages 5 and 6, in the proposed amendment of Section 263, the words ‘or huts’ wherever it occurs shall be deleted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 9 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

CLAUSE 10.

Mr. SPEAKER.—Amendment to this clause by Sri M. S. Krishnan.

Sri M. S. KRISHNAN.—I beg to move :

“That at page 6, in the proposed amendment of Section 264 the words ‘or hut’ wherever it occurs shall be deleted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That at page 6, in the proposed amendment of Section 264, the words ‘or hut’ wherever it occurs shall be deleted.”

Sri R. M. PATIL.—I oppose it for reasons I have already advanced.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That at page 6, in the proposed amendment of Section 264. the words ‘or hut’ wherever it occurs shall be deleted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clause 10 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

CLAUSE 11

Mr. SPEAKER.—Amendment No. 8 to this clause.

Sri M. S. KRISHNAN.—I beg to move :

“ That at pages 6 and 7, in the proposed new section 264-A, the words ‘ or hut ’ wherever it occurs shall be deleted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“ That at pages 6 and 7, in the proposed new section 264-A, the words ‘ or hut ’ wherever it occurs shall be deleted.”

Sri M. S. KRISHNAN.—In this connection, in fact, it has greater force than what I said so far. Here it speaks of the summary powers of the Commissioner. So, it should not be used. You know how summary powers are used by bureaucratic officers in our City. I have seen enough of it. That is why I say they should not be given such powers.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment No. 8. The question is :

“ That in clause 11 on pages 6—7 in the proposed new section 264-A, the words ‘ or hut ’ wherever it occurs shall be deleted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clause 11 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 11 was added to the Bill.

CLAUSES 12 TO 16.

Mr. SPEAKER.—For the rest of the clauses, there are no amendments. I will therefore put them. The question is :

“ That clauses 12 to 16, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 12 to 16, both inclusive, were added to the Bill.

Motion to pass

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to move :

“ That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1967, be passed. ”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1967, be passed. ”

The motion was adopted.

The House will now stand adjourned to re-assemble at 8-30 A.M. tomorrow.

The House adjourned at Thirty Minutes past Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Saturday the 9th December 1967.